

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.05.2007, поданное ЗАО «Универсальная консалтинговая фирма независимых патентных поверенных и юристов «Лев Клименко, Лтд.», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «ДАРИНА» по свидетельству № 209932, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «ДАРИНА» по заявке №2000702275/50 с приоритетом от 08.02.2000 зарегистрирован 22.03.2002 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 209932 на имя ООО «Дарина» (далее – правообладатель), в отношении товаров 29, 30 и услуг 42 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый комбинированный товарный знак содержит выполненное в оригинальной графике слово «ДАРИНА» - фантазийное слово, созвучное женскому имени, и стилизованное изображение лица красивой девушки в кокошнике, разрисованном растительной росписью.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 23.05.2007, в котором изложена просьба признать регистрацию № 209932 товарного знака «ДАРИНА» недействительной полностью как произведенную в нарушение требований пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.1992 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «ДАРИНА» сходен до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя другого лица товарными знаками, включающими словесный элемент «ДАРЬЯ», по свидетельствам №181990 [1], №203999 [2], №208112 [3], в отношении однородных товаров 29, 30 и услуг 42 классов МКТУ.

Указанные доводы возражения мотивированы следующим:

- слово «ДАРИНА» является женским личным именем, производным (произведенным от другого слова) от женского личного имени «Дарья» [4], [5], что свидетельствует об их безусловном семантическом сходстве;

- с учетом достаточной фонетической близости любое из имен, производных от имени Дарья, включая имя Дарина, будет ассоциироваться у потребителя с именем Дарья в целом, несмотря на отдельные отличия, что указывает на их сходство до степени смешения;

- наличие дополнительного изобразительного элемента в оспариваемом товарном знаке, а также использование оригинального шрифта не придает ему отличия «...от слова «Дарья», поскольку основным воспринимаемым элементом является хорошо читаемое слово «ДАРИНА», занимающее в обозначении доминирующее положение»;

- анализ товаров и услуг сравниваемых регистраций показывает их полную однородность по всем классам МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- копии страниц Н.А. Петровский «Словарь Русских личных имен», Москва, «Русские словари», 1995, на 3л. [4];

- копии страниц С.И. Ожегов. «Словарь русского языка», Москва, «Советская энциклопедия», 1972, на 2л. [5].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения, указав следующее:

- сравниваемые словесные элементы оспариваемого и противопоставленных товарных знаков не являются сходными, поскольку не совпадают по всем фонетическим признакам, установленным пунктом 14.4.2.2

Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный № 989, введенных в действие 29.02.96 (далее — Правила);

- изложенное в возражении мнение о «безусловном семантическом (смысловом) сходстве (родстве)» имен «Дарья» и «Дарина» не имеет оснований и является бездоказательным по причине отсутствия у сопоставляемых слов семантического значения, поскольку, как отмечено в приложенных к отзыву справочных и энциклопедических изданиях [6] – [8], «имя собственное – существительное, являющееся именем кого-чего-нибудь, обозначением единичного предмета без всякого отношения к его признакам»;

- в возражении не доказано, что слова, из которых одно слово является производным от другого слова, всегда характеризуются сходной семантикой, в частности, не может быть признано неоспоримым доказательством сходства до степени смешения имен Дарина и Дарья ссылка на словарь [4], кроме того, согласно источникам информации [8], [14], имя Дарина указано как болгарское, а имя Дарья – русское, соотнесенное к имени Дарий, т.е. указанные источники информации, с учетом изменений, произошедших в языкознании, опровергают сведения, опубликованные в словаре [4];

- отсутствие графического сходства между оспариваемым товарным знаком и противопоставленными знаками очевидно, поскольку знаки отличаются по композиционному построению, смысловому содержанию изобразительных элементов и характеризуются различным общим зрительным впечатлением;

- в целом оспариваемый товарный знак «ДАРИНА» по свидетельству №209932 не является сходным с противопоставленными знаками ни по одному из критериев сходства, установленных законодательством, и не ассоциируется с ними.

На основании изложенного правообладатель выразил просьбу отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву приложены копии следующих источников информации:

- Словарь русского языка, в 4-х томах, РАН, М., Русский язык, Полиграфресурсы, 1999, т.1, с.364-365, с.664, т.IV, с. 173, на 7л.[6];
- Толковый словарь русского языка Ушакова, электронная версия, распечатка из Интернет, на 2л.[7];
- А.В. Суперанская. Современный словарь личных имен. М., Айрис-пресс, 2005, на 6л. [8];
- В.И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка, в 4-х томах. М., ТЕРРА, 2000, т.1, с.1024-1028 на 4л. [9];
- Большой энциклопедический словарь. Электронная версия, распечатка из сети Интернет, на 1л. [10];
- Российский энциклопедический словарь: в 2-х книгах, М., «Большая Российская энциклопедия», 2000, кн.2, с.1256 на 2л. [11];
- А.В. Сулова, А.В. Суперанская. О русских именах. Л., Лениздат, 1978, на 5л. [12];
- А.В. Суперанская. А.В. Сулова. О русских именах, 5-е издание, СПб., Авалонь, 2007, на 10л. [13];
- Справочник личных имен народов РСФСР, под ред. А.В. Суперанской, М., «Русский язык», 1989, на 3л. [14].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 08.02.2000 поступления заявки №2000702275/50 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными в Российской Федерации на имя других лиц в отношении однородных товаров.

Согласно пункту 14.4.2 Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) - (3) указанного пункта.

Согласно пункту 14.4.2.2(4) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (1) - (3) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Так же принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «ДАРИНА», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита в черно-белой цветовой гамме, и стилизованное изображение женской головы в кокошнике.

Противопоставленные товарные знаки [1], [3] включают словесный элемент «ДАРЬЯ», выполненный оригинальным шрифтом, стилизованным под рукописный, буквами русского языка. Знак [1] включает только словесный

элемент «ДАРЬЯ», выполненный в красном цвете. Знак [2], кроме указанного словесного элемента, включает стилизованное изображение девушки с кокошнике и емкости, наполненной пельменями. В противопоставленных знаках [1] и [3] словесный элемент «ДАРЬЯ» занимает доминирующее положение.

Противопоставленный знак [2] включает словесный элемент «ДАРЬЯ», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в черно-белом цветовом исполнении.

Все три противопоставленных знака зарегистрированы в отношении товаров 29, 30 и услуг 42 классов МКТУ, которые являются однородными с товарами 29, 30 и услугами 42 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак «ДАРИНА» по свидетельству № 209932, что правообладателем не отрицается.

Анализ словесных элементов «ДАРИНА» и «ДАРЬЯ», входящих в состав сравниваемых товарных знаков, показал, что с точки зрения фонетики и семантики они существенно различаются.

Сравниваемые слова не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: они характеризуются различным количеством слогов, разным составом гласных и согласных звуков, отсутствием фонетического вхождения. Совпадение первого слога «ДА-» ослаблено тем обстоятельством, что в слове ДА-РЬЯ этот слог является ударным, а в слове ДА-РИ-НА ударение падает на второй слог, существенно меняя звучание при произношении. В целом указанное обуславливает отсутствие сходства сравниваемых обозначений по фонетическому признаку.

Мнение лица, подавшего возражение, что слово «ДАРИНА» является производным от имени «ДАРЬЯ», также нельзя признать убедительным для вывода о сходстве этих слов, поскольку использование при словообразовании приставок, суффиксов и окончаний может существенно изменять фонетику слов, влияя на их сходство в целом.

Сравниваемые слова «ДАРЬЯ» и «ДАРИНА» являются личными женскими именами, однако это обстоятельство не позволяет согласиться с

мнением лица, подавшего возражение, об их безусловном семантическом сходстве.

Представленные правообладателем и лицом, подавшим возражение, источники информации [4], [8], [12], [13], [14] свидетельствуют о неоднозначности вывода о происхождении и значении этих имен.

Следует также отметить, что имя Дарина относится к именам ограниченного распространения и встречается в Российской Федерации довольно редко, в отличие от имени Дарья, которое в последние годы получило широкое распространение [14].

Мнение лица, подавшего возражение, что изобразительный элемент в виде женской головы с кокошником уже известен из более ранней регистрации №208112 не может являться аргументом для вывода о сходстве оспариваемого знака «ДАРИНА» с противопоставленным знаком «ДАРЬЯ» [3], поскольку различное композиционное решение изображения женской головы в кокошнике в оспариваемом и противопоставленном товарном знаке [3], включение в него дополнительных изобразительных элементов в виде емкости с пельменями, а также оригинальная манера написания словесных элементов обеспечивает их различное зрительное восприятие.

В отношении противопоставленных товарных знаков [1] и [2] также следует указать на их визуальное различие с оспариваемым товарным знаком «ДАРИНА», также обусловленное их различным композиционным решением и использованием оригинального графического исполнения словесных и изобразительных элементов.

Указанное позволяет сделать вывод, что противопоставленные знаки в целом не ассоциируются с оспариваемым знаком, поскольку вызывают в сознании потребителей образы, формирующие разное общее зрительное впечатление, что определяет несходство знаков в целом.

Таким образом, Палата по патентным спорам не находит оснований для вывода о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 23.05.2007 и оставить в силе правовую охрану товарного знака «ДАРИНА» по свидетельству №209932.