

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества "100 Комбинат железобетонных изделий" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.07.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 55812, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 55812 "Одноконсольная усиленно армированная внутренняя стеновая панель" выдан по заявке № 2006110234/22(011124) с приоритетом от 30.03.2006 на имя ЗАО Корпорация "С ХОЛДИНГ" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Одноконсольная усиленно армированная внутренняя стеновая панель, обладающая консолью и системой армирования, отличающаяся тем, что усиление нагрузочной способности обеспечивается за счет того, что система армирования является сложной и усиленной, и состоит из восьми разнотипных металлических каркасов и двадцати семи металлических стержней."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-I (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, ОАО "100 КЖИ" производил и реализовывал на внутреннем рынке стеновую панель В2-4-1, которой присущи все существенные признаки, включая характеристику назначения, содержащиеся в пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- чертежи альбома ОАО ЦНИИЭП жилища "Серия 111М. Жилые дома и блок-секции для повторного применения при строительстве в г. Москве и Московской области. ИЖ-2-3. Внутренние стеновые панели наземной части для вертикального формования". Листы 01 – 04, 38, 91 и 101 (далее – документ [1]);
- договор поставки № 7/1-04 от 21.04.2004 (далее – документ [2]);
- договор поставки № 9/1-04 от 11.05.2004 (далее – документ [3]);
- договор поставки № 15/1-05 от 25.04.2005 (далее – документ [4]);
- договор на выполнение проектных работ № 17 от 19.11.2003, включая задание на разработку альбома ИЖ-2-3, акт приема-сдачи работ и платежные документы (далее – документ [5]);
- счет №377 от 16.08.2004 (далее – документ [6]);
- счет-фактура 377 от 16.08.2004 (далее – документ [7]);
- товарно-транспортная накладная 2848 от 10.08.2004 (далее – документ [8]);
- счет №328 от 22.07.2004 (далее – документ [9]);
- счет-фактура 328 от 22.06.2004 (далее – документ [10]);
- товарно-транспортная накладная 2554 от 21.07.2004 (далее – документ [11]);
- платежное поручение №027 от 19.01.2005 (далее – документ [12]);
- счет №579 от 24.11.2004 (далее – документ [13]);

- счет-фактура 579 от 24.11.2004 (далее – документ [14]);
- товарно-транспортная накладная 4119 от 23.11.2004 (далее – документ [15]);
- счет-фактура 637 от 22.12.2004 (далее – документ [16]);
- счет-фактура 637 от 22.12.2004 (далее – документ [17]);
- товарно-транспортная накладная 4409 от 15.12.2004 (далее – документ [18]);
- платежное поручение (качество копии не позволяет прочитать реквизиты, далее – документ [19]).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным.

Уведомления о принятии возражения к рассмотрению были направлены лицу, подавшему возражение, и патентообладателю 21.08.2007, с указанием на то, что рассмотрение упомянутого ранее возражения запланировано провести на заседании коллегии 24.12.2007.

До даты проведения заседания коллегии патентообладатель не представил в Палату по патентным спорам отзыв на возражение.

На заседании коллегии, проведенном 24.12.2007, лицом, подавшим возражение представлены также копии листов 12, 49, 62 (упомянуты в возражении) и 101 документа [1], документ "Раскладка внутренних стеновых панелей в кассетах в крытой формовке формовочного цеха №1 на 16 08 2004г." (далее – документ [20]); письма генерального директора ОАО "100КЖИ" исх. №№ 850 и 851 от 10.12.2007 и письма генерального директора ООО "ПГС МОНОЛИТ 2000" (далее – документ [21]).

На указанном заседании коллегии патентообладатель представил следующие документы:

- постановление ФАС МО № КА-А40/10060-07 от 04.10.2007 (далее – документ [22]);
- постановление ФАС МО № КА-А40/9142-07 от 17.09.2007 (далее –

- документ [23]);
- письмо генерального директора ООО "Европроект" исх.№01/02-01 от 05.12.2007 (далее – документ [24]);
 - копия заявления о прекращении действия оспариваемого патента (далее – документ [25]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003, регистрационный № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели следует выражать в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Признаки, не удовлетворяющие требованию подпункта (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ, не относятся к существенным (см. подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы.

В пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту стеновая панель охарактеризована, в частности, как "усиленно" армированная, а система армирования как являющаяся "сложной" и "усиленной". Также пункт формулы содержит признак "усиление нагрузочной способности". Однако известно, что понятие "усилить" имеет, в частности, смысловое содержание "увеличив количественно, придав что-л. дополнительно, сделать более сильным, мощным", а "сложный" – "состоящий из нескольких частей, элементов" (см. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург: "НОРИНТ", 1998). В свою очередь понятие "несколько" имеет, в частности, смысловое содержание "некоторое, неопределенное (обычно небольшое) количество" (см. там же). Таким образом установлено, что понятия "усиленный" и "сложный" имеют относительное смысловое содержание, при этом не указано, относительно чего они определены, то есть не обеспечена возможность

понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания (см. подпункт (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ). Следовательно, согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, данные признаки не могут быть отнесены к существенным.

На основании изложенного к рассмотрению принимается следующая совокупность существенных признаков пункта формулы полезной модели:

"Одноконсольная армированная внутренняя стеновая панель, обладающая консолью и системой армирования, отличающаяся тем, что система армирования состоит из восьми разнотипных металлических каркасов и двадцати семи металлических стержней."

Анализ представленных в возражении источников информации и формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Согласно документу [1] (альбом внутренних стеновых панелей КПД серии 111М для вертикального формования подготовлен и передан ОАО "100 КЖИ" 30.03.2004, – см. документ [5]) панель внутренняя стеновая В2-4-1 характеризуется тем (см. листы 12 и 62), что обладает консолью и системой армирования, причем система армирования состоит из восьми разнотипных каркасов (КВ-1 – 4 шт., КВ-5 – 1 шт., КВ-15 – 1 шт. и КВ-21 – 2 шт.) и двадцати семи стержней (ОС-2 – 14 шт., ОС-19 – 8 шт. и Сг-1 – 5 шт.). Указанные каркасы и стержни выполнены из стали (указанная на листе 62 суммарная масса каркасов, стержней и закладных деталей соответствует массе стали, приведенной на листе 12), то есть являются металлическими.

Таким образом установлено, что панель внутренняя стеновая В2-4-1 характеризуется совокупностью существенных признаков пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также установлено, что согласно документу [15] (товарно-транспортная накладная 4119 от 23.11.2004) изделие В2-4-1 было

передано грузоотправителем ОАО "100 КЖИ" грузополучателю ООО СФ "СМУ 10" (Хорошевское шоссе, микрорайон 58, дом 16, корпус 1), что подтверждено грузополучателем (см. графу "Груз получил грузополучатель" и графу "Указанный груз с исправной пломбой, тарой и упаковкой" "Принял" на оборотной стороне формы).

Причем, в частности, по указанной товарно-транспортной накладной заказчику был выставлен счет №579 от 24.11.2004 (см. документ [13]) и счет-фактура 579 от 24.11.2004 (см. документ [14]).

Наличие взаимоотношений между Открытым акционерным обществом "100 Комбинат железобетонных изделий" и ООО СФ "СМУ 10" подтверждает также документ [3], согласно которому ОАО "100 КЖИ" обязуется изготовить для объекта, расположенному по адресу г. Москва, Хорошевское шоссе, микрорайон 58, корпус 16, здание 1-5, в частности, изделие В2-4-1 (см. спецификацию в документе [3]), причем обязанность Поставщика перед Покупателем считается исполненной в момент получения продукции и подписания уполномоченными представителями Покупателя товарно-транспортной накладной на складе Поставщика (см. пункт 3.4 документа [3]).

При этом патентообладатель не представил сведения, позволяющие сделать вывод о том, что изделие В2-4-1, указанное в документах [2] – [4], [6] – [11], [13] – [18] не выполнено по чертежам документа [1].

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что сведения о техническом средстве – панели внутренней стеновой В2-4-1 стали известными в результате его использования на территории Российской Федерации, причем в качестве документально подтвержденной даты, с которой эти сведения стали общедоступными, то есть даты, определяющей включение источника информации в виде указанной панели внутренней стеновой В2-4-1 в уровень техники, следует признать дату, указанную на документе [15] – 23.11.2004, более раннюю,

чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту – 30.03.2006 (см. подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Таким образом, сведений из указанных источников информации, представленных лицом, подавшим возражение, достаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает ее не соответствие условию охраноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона; подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Следует отметить, что согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения Палата по патентным спорам может принять решение о его удовлетворении, об отказе в удовлетворении, о прекращении делопроизводства, причем решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным разделом II Правил ППС, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения. Согласно пункту 2.8 Правил ППС возражения, относящиеся к выдаче патента на изобретение, действие которого прекращено, не принимаются к рассмотрению, однако на дату поступления рассматриваемого возражения действие оспариваемого патента прекращено не было, возражение соответствовало условиям и требованиям, установленным разделом II Правил ППС, на основании чего было принято к рассмотрению. Таким образом, основания для прекращения делопроизводства из-за подачи патентообладателем заявления (см. документ [26]) по данному возражению отсутствуют.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.07.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 55812 признать недействительным.