

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам), в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шмырова В.А., Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи свидетельства на полезную модель №24931, при этом установлено следующее.

Свидетельство № 24931 на полезную модель "Аптечка индивидуальная (варианты)" выдано по заявке № 2002109661/20 с приоритетом от 12.04.2002 на имя Руднева С.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Аптечка индивидуальная, включающая корпус для размещения лекарственных средств и изделий медицинского назначения с застежкой, отличающаяся тем, что она снабжена клапаном, закрывающим корпус, шлевками и карманами.

2. Аптечка по п.1, отличающаяся тем, что один из карманов закреплен в корпусе, а другой - на внутренней стороне клапана.

3. Аптечка по пп.1 и 2, отличающаяся тем, что карманы выполнены с застежками.

4. Аптечка по пп.1-3, отличающаяся тем, что застежки карманов выполнены в виде "липучек".

5. Аптечка по пп. 1-4, отличающаяся тем, что карманы имеют язычки для удобства их открывания.

6. Аптечка индивидуальная, включающая корпус для размещения лекарственных средств и изделий медицинского назначения с застежкой, отличающаяся тем, что она снабжена клапаном, закрывающим корпус,

шлевками, перегородкой, разделяющей корпус на наружный и внутренний отсеки, карманами и фиксаторами, закрепленными в корпусе.

7. Аптечка по п. 6, отличающаяся тем, что два из карманов закреплены, соответственно, на стенке внутреннего отсека и внутренней стороне клапана, а остальные карманы - на внутренней стороне наружного отсека и с обеих сторон перегородки.

8. Аптечка по пп.6 и 7, отличающаяся тем, что фиксаторы закреплены на кармане внутреннего отсека и выполнены из эластичной ленты.

9. Аптечка по пп.7-8, отличающаяся тем, что она снабжена застежками-лентами, размещенными на боковых сторонах корпуса с возможностью закрепления их на передней части корпуса.

10. Аптечка по пп.7-9, отличающаяся тем, что застежки-ленты выполнены в виде "липучек".

11. Аптечка по пп.1-10, отличающаяся тем, что застежка корпуса закреплена на клапане.

12. Аптечка по пп.1-11, отличающаяся тем, что застежка корпуса выполнена в виде "липучки".

13. Аптечка по пп.1-12, отличающаяся тем, что она снабжена дополнительной застежкой.

14. Аптечка по пп.1-13, отличающаяся тем, что дополнительная застежка выполнена в виде петли и букли.

15. Аптечка по пп. 1-14, отличающаяся тем, что шлевки закреплены на задней стенке корпуса.

16. Аптечка по пп.1-15, отличающаяся тем, что она снабжена чехлом, выполненным в виде берета из материала, аналогичного материалу корпуса".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) было подано

возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.11.2006, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного вывода в возражении приведены следующие доводы.

В возражении отмечено, что в полезной модели по оспариваемому свидетельству №24931 (далее - [1]) под термином "аптечка" понимается набор (ассортимент) лекарственных средств, перевязочных материалов и другого медицинского имущества для оказания первой медицинской помощи, главным образом самопомощи и взаимопомощи".

При этом в возражении отмечено то, что в уровне техники известны средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в первом и шестом независимых пунктах формулы существенные признаки, включая характеристику назначения.

В качестве подтверждения к возражению приложены следующие документы:

- копия описания к патенту США №668466 с приоритетом от 11.12.1900, опубликованного 19.02.1901 (далее - [2]);
- выписка из описания к патенту США №2566569, 1951 (далее - [3]);
- выписка из описания к патенту США №2813669, 1957 (далее - [4]);
- выписка из описания к патенту США №1344377, 1920 (далее - [5]);
- выписка из описания к патенту США №1340141, 1920 (далее - [6]);
- выписка из описания к патенту США №1176266, 1916 (далее - [7]);
- выписка из описания к патенту США №1339794, 1920 (далее - [8]);
- выписка из описания к патенту США №1339795, 1920 (далее - [9]);
- выписка из описания к патенту США №102375, 1870 (далее - [10]);
- информация об изделии "Медицинская сумка MASH (обр. 1941 г.) под аптечку военнослужащего армии США для оказания первой медицинской помощи", сведения из Интернет, лот № 6614959471 (далее -

[11]);

- информация об изделии "Медицинская сумка военнослужащего армии США" модели "Brauer 1944" под аптечку для оказания первой медицинской помощи, сведения из Интернет, лот №6536182852 (далее - [12]);

- универсальный подсумок, выписка из описания к патенту США №2324154, 1943 (далее - [13]);

- аптечка первой помощи, выписка из описания к патенту Франции №791844, опубл. 18.12.1935 (далее - [14]);

- аптечка первой помощи, выписка из описания к патенту Германии №20001404, опубл. 21.06.2006 (далее - [15]);

- аптечка первой помощи, выписка из описания к патенту Франции №1196257, опубл. 23.11.1959 (далее - [16]);

- аптечка первой помощи, выписка из описания к патенту Франции №75997, опубл. 1961 (далее - [17]);

- аптечка первой помощи, выписка из описания к патенту США №4796790, опубл. 10.01.1989 (далее - [18]).

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который в отзыве, представленном на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, отметил следующее.

Для подтверждения несоответствия запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна" необходимо, чтобы противопоставленному источнику информации были присущи все признаки запатентованной полезной модели, в т.ч. и родовое понятие, отражающее назначение, и чтобы источник информации, из которого известны эти сведения был общедоступным до даты приоритета полезной модели

Источники информации [3] - [10] относятся к классу F42В 39/00-39/02 - упаковка или хранение боеприпасов, патронные сумки; патронташи, то есть имеют родовое понятие, отражающее назначение, а именно "Патронный подсумок" - отличное от рассматриваемой полезной модели, и

не могут быть приняты к рассмотрению в качестве аналогов и противопоставляемых источников информации. Источник информации [11] не имеет подтвержденной даты публикации и не содержит всех признаков оспариваемой полезной модели, а именно на представленных изображениях, по мнению патентообладателя, не идентифицируются карманы. Кроме того, по мнению патентообладателя, отсутствует документальное подтверждение того факта, что источник информации [12] имеет более раннюю дату опубликования в отличие от даты приоритета оспариваемой полезной модели, и на данном изделии "Сумка военнослужащего под индивидуальную аптечку для оказания первой медицинской помощи" не идентифицируются шлевки и карманы.

Источник информации [13] относится к классу A41D 13/00 - защитная рабочая или спортивная одежда, в силу чего, по мнению патентообладателя, не может быть принят к рассмотрению и, кроме того, данный объект не содержит карманы.

Основными источниками информации, по мнению патентообладателя, можно признать ближайшими аналогами оспариваемой полезной модели источники информации [2], [14] - [18], поскольку они имеют родовое понятие и назначение аналогичное полезной модели по свидетельству №24931.

В описании и прилагаемых чертежах источника информации [2], по мнению патентообладателя, отсутствует признак "снабжена клапаном, закрывающим корпус", а также невозможно идентифицировать признак "наличие шлевок". То есть, по мнению патентообладателя, данный источник информации [2] не может быть принят во внимание из-за отсутствия всех признаков, совпадающих с признаками независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели. В источнике информации [14] изделие не содержит каких-либо карманов, а изделие из источника информации [15] не содержит информации о наличии "клапана, закрывающего корпус" и "шлевок", и, следовательно, по мнению патентообладателя, данные

источники информации не могут быть приняты во внимание из-за отсутствия всех признаков, совпадающих с признаками независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели.

Что касается источников информации [16] и [17] - патенты Франции "1196257 и продолжающий его патент №75997 "Портативный санитарный подсумок", то, по мнению патентообладателя, подсумок состоит из корпуса с поворотной крышкой, в силу чего "поворотную крышку нельзя признать эквивалентом клапана, закрывающего корпус". Указанная крышка, по мнению патентообладателя, выполняет иную функцию, а именно функцию удержания крышки и является одной из составляющих сторон корпуса. Из представленного перевода описания и чертежей не следует, что данный подсумок представляет собой "корпус для размещения лекарственных средств..", так как состоит из отдельных панелей и выполнен в виде "развертки". Указанная конструкция не может быть признана эквивалентом признака "корпус", так как не совпадает с зарегистрированным решением по достигаемому результату, а именно "вместимость наибольшего числа медикаментов". Вместимость наибольшего числа медикаментов в аналоге, по мнению патентообладателя, достигается наличием нескольких складных вставок, имеющих фиксаторы для закрепления медицинских средств. "Дополнительно по патенту №1196257 можно охарактеризовать выполнение приспособления, позволяющего соединить его с гибкой пластиной по позиции 25, на которой выполнены две прорези, через которые проходит ремень для ношения подсумка. Указанное приспособление также нельзя признать эквивалентом признака "наличием шлевок" в силу того, что не совпадает с зарегистрированным решением по достигаемому результату, а именно надежному креплению к поясу, так как указанное средство снабжено застежкой в виде "кнопок", что не может обеспечить надежности крепления. Следовательно, данный источник информации также не может быть принят во внимание из-за отсутствия всех признаков, совпадающих с признаками

независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели.

Из описания и чертежей к изделию "Подсумок-аптечка" из источника информации [18], по мнению патентообладателя, не следует, что данный подсумок представляет собой "корпус для размещения лекарственных средств...", так как состоит из отдельных панелей, которые складываются как "книга", целью такого выполнения подсумка является обеспечение быстрого доступа к разным карманам. Однако лекарственные средства или изделия медицинского назначения невозможно расположить внутри "корпуса" без размещения их в карманах или средствах крепления, как это выполняется в полезной модели по оспариваемому свидетельству №24931. Кроме того, в изделии из источника информации [18] средство для крепления снабжено застежкой в виде "липучки", что не может обеспечить надежности крепления, и, следовательно, не является эквивалентным признаком признаку "наличие шлевки". То есть данный источник информации также не может быть принят во внимание из-за отсутствия всех признаков, совпадающих с признаками независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству №24931.

Таким образом, патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому свидетельству РФ №24931 соответствует условию патентоспособности "новизна" и просит оставить в силе свидетельство РФ на полезную модель № 24931.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учётом даты приоритета полезной модели по свидетельству №24931 правовая база для проверки охраноспособности данной полезной модели включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утверждённые приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 № 1613 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ, в случае оспаривания свидетельства по основанию, предусмотренному подпунктом а) пункта 1 статьи 29 Закона, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

На дату принятия к рассмотрению возражения (уведомление от 01.03.2007) срок действия свидетельства №24931 на полезную модель "Аптечка индивидуальная (варианты)" не истек.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в первом и шестом независимых пунктах формулы, представленной выше.

Оспариваемая полезная модель относится к средствам для оказания первой медицинской помощи, а именно к аптечкам индивидуального пользования. Как следует из описания к оспариваемому свидетельству, задачей полезной модели является создание компактной конструкции аптечки, обеспечивающей удобство при ношении, например, на поясе, и содержащей конструктивные элементы, обеспечивающие вместимость



наибольшего числа медикаментов (лекарственных средств), изделий медицинского назначения, и надежность их закрепления в аптечке.

В качестве наиболее близкого аналога, из указанных в возражении источников информации, коллегия Палаты по патентным спорам сочла возможным принять во внимание изделие по патенту [16] (дата публикации - 23.11.1959).

При сравнении признаков, содержащихся в первом независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, с признаками, присущими известному изделию из патента [16] установлено следующее.

В соответствии с независимым пунктом 1 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству аптечка индивидуальная, включает корпус для размещения лекарственных средств и изделий медицинского назначения с застежкой. При этом аптечка индивидуальная снабжена клапаном, закрывающим корпус, шлевками и карманами.

Согласно описанию оспариваемого свидетельства, полезная модель обеспечивает достижение следующего технического результата: создание компактной конструкции аптечки, обеспечивающей удобство при ношении, например, на поясе, и содержащей конструктивные элементы, обеспечивающие вместимость наибольшего числа медикаментов (лекарственных средств), изделий медицинского назначения, и надежность их закрепления в аптечке.

Из описания изобретения к патенту [16] известен портативный санитарный подсумок (индивидуальная аптечка) для первой медицинской помощи, представляющий собой корпус, в котором содержатся (размещаются) различные медикаменты и инструменты для перевязки, уколов и т.д.

Следовательно, из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству.

Данный подсумок легко переносится, поскольку имеет крепежное приспособление, позволяющее соединить его с гибкой пластиной, на которой сделаны две прорези, через которые проходит ремень для ношения подсумка, то есть обеспечивает удобство при ношении, например, на поясе.

Как следует из описания к патенту [16] на чертеже изображен данный подсумок (аптечка), включающий корпус (позиция 1 на фиг. 1, 2) с застежкой (позиция 8 на фиг. 1), и содержащий клапан (позиция 6-7 фиг. 1), закрывающий корпус, шлевки (позиция 25 на фиг. 1-4) и карманы (позиции 16, 16а, 16б на фиг. 1-4).

Что касается независимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, кроме признаков, указанных в независимом пункте 1 формулы полезной модели, аптечка индивидуальная содержит "перегородку, разделяющую корпус на наружный и внутренний отсеки, фиксаторы, закрепленные в корпусе". Однако из описания изобретения к вышеуказанному патенту [16] также известны и данные признаки: "перегородка, разделяющая корпус на наружный и внутренний отсеки" (позиция 14 на фиг. 1, 2) и "фиксаторы, закрепленные в корпусе" (позиции 11, 12, 17 на фиг. 1-4).

Таким образом, сравнение признаков, содержащихся в независимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, с признаками, присущими изделию из документа [16], показало, что известной аптечке присущи все приведенные в независимых пунктах 1 и 6 формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, в связи с чем полезная модель по оспариваемому свидетельству не может быть признана соответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, анализ остальных источников информации [2], [3] - [15], [17], [18], указанных в возражении, нецелесообразен.

В связи с изложенным, приведенный в возражении вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна" правомерен.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 30.11.2006, и свидетельство Российской Федерации № 24931 на полезную модель признать недействительным полностью.**