

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.05.2010 от Педана Виктора Яковлевича, Педана Игоря Викторовича и Педана Андрея Викторовича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 27.11.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008104129/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Магнитный двигатель», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной заявителем формуле изобретения в следующей редакции:

«Магнитный двигатель содержащий немагнитный цилиндрический корпус, разъемный коленчатый вал в подшипниках с маховиком, втулку с шатунными шейками, шатуны, спаренные постоянные магниты, разделенные воздушным зазором, с разноименными полюсами, зафиксированные в корпусе и подвижные, ориентированные полюсами встречно, полуцилиндрический ферромагнитный экран на немагнитном диске с втулкой, с возможностью перемещения между полюсами магнитов, свободно установленном на коленчатом валу и соединяется с ним муфтой в положении, обеспечивающее одновременно открытие и закрытие полюсов магнитов в верхних и нижних мертвых точках, расположенных под углом 180 градусов, отличающийся тем, что в цилиндрическом корпусе выполнены радиальные сквозные пазы с направляющими в

которых установлены немагнитные ползуны, соединенные с шатунами, на ползунах с двух сторон установлены постоянные магниты, а с наружной и внутренней стороны пазов – зафиксированные магниты, оппозитно магнитам на ползунах, также, с каждой стороны ползун, между подвижными и зафиксированными магнитами, расположены большой и малый полуцилиндрические ферромагнитные экраны, установленные под углом 180 градусов друг другу.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.11.2009 принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что «... заявленный магнитный двигатель относится к так называемым «вечным двигателям», которые не могут в действительности выполнять функции двигателя ...». То есть, согласно решению Роспатента в случае осуществления заявленного изобретения реализация указанного заявителем назначения невозможна.

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указывая на то, что в процессе экспертизы заявки по существу «... не удалось достичь в полном объеме обсуждения конструкции магнитного двигателя, как по узлам, так и по операциям преобразования магнитной энергии в механическую ...». Дополнительно заявитель указывает на некорректность отказа в принятии к рассмотрению уточненной формулы изобретения, поступившей 11.02.2009 в корреспонденции, датированной заявителем 02.02.2009.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод

о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1384 Кодекса в случае, когда заявителем представлены дополнительные материалы к заявке на изобретение, в соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются, но могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет об этом заявителя.

На основании доводов заявителя, изложенных в возражении, был

проведен анализ уточненной формулы изобретения, поступившей 11.02.2009 в следующей редакции:

«Магнитный двигатель, содержащий корпус из немагнитного материала, цилиндр, поршень, шатун, коленчатый вал в подшипниках с маховиком, постоянные магниты зафиксированный в корпусе и подвижный на поршне, ориентированные одноименными полюсами встречно, ферромагнитный экран с возможностью перемещения в зазоре между магнитами, отличающийся тем, что в цилиндрическом корпусе выполнены радиальные сквозные пазы с направляющими в которых установлены немагнитные ползуны, соединённые с шатунами, на ползунах с двух сторон установлены постоянные магниты, а с наружной и внутренней стороны пазов - зафиксированные магниты, оппозитно магнитам на ползунах, подвижные и зафиксированные магниты установлены спаренные разноимёнными полюсами, разделенные воздушным зазором, коленчатый вал разъёмный, на нём установлена втулка с шатунными шейками, причем, на одной шейке шатун соединен с втулкой жестко, с каждой стороны ползунов, между подвижными и зафиксированными магнитами, расположены большие и малые полуцилиндрические ферромагнитные экраны, установленные друг против друга с возможностью открывать и закрывать магниты расположенные под углом 180 градусов, закреплены экраны на немагнитных дисках, свободно установленных на коленчатом валу и соединяются с ним муфтами в положении обеспечивающим открытие и закрытие магнитов в верхней и нижней мёртвых точках ползунов.»

Анализ указанной уточненной заявителем формулы изобретения показал, что она содержит ряд признаков, отсутствующих в первоначально заявленной формуле изобретения, а также в описании, содержащемся в заявке на дату ее подачи, о чем заявитель был уведомлен в установленном порядке до принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса уточненная формула изобретения, поступившая от заявителя 11.02.2009, изменяет сущность заявленного изобретения и на основании пункта 2 статьи 1384 Кодекса не может быть принята к рассмотрению.

Учитывая вышесказанное, к рассмотрению принята приведенная выше первоначально заявленная формула изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения, назначение предложения заявителя характеризуется термином «двигатель». То есть, согласно установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 131 (далее – [1])) заявленное изобретение должно представлять собой энергосиловую машину, предназначенную для преобразования какого-либо вида энергии в механическую работу.

Однако анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в предложении заявителя не предусмотрена возможность подвода какого-либо вида энергии к заявленному устройству, т.е. заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне. Более того, в процессе предполагаемой эксплуатации предложенного заявителем двигателя также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного двигателя, за счет которого предполагается получение механической работы невозможно, т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое

время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницу 69 словаря [1]).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение удовлетворяющим условию патентоспособности «промышленная применимость» в виду невозможности реализации заявленного назначения и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.11.2009 оставить в силе.