

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.05.2010 от Булычева Михаила Гавриловича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 24.06.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007118565/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ приведения в движение крыльев орнитоптера», совокупность признаков которого изложена в первоначально заявленной формуле изобретения, в следующей редакции:

1. Способ приведения в движение машущих крыльев орнитоптера, включающий механическое воздействие возмущающих сил на колебательную систему крыльев с упругим элементом с последующим аккумулярованием упомянутых воздействий и преобразованием вынужденных колебаний в автоколебания системы крыльев, отличающийся тем, что в автоколебания преобразуют вынужденные маховые колебания крыльев, аккумулируют воздействия возмущающих сил, получаемых от бортового источника энергии, при этом на крылья воздействуют возмущающей силой периодически и синхронно с частотой собственных колебаний крыльев и приводят колебательную систему крыльев в состояние резонанса с последующим поддержанием ее в этом состоянии.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве бортового источника энергии используют мускульный привод, и/или пневмопривод,

и/или гидропривод, и/или двигатель внутреннего сгорания или их сочетание.

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения по независимому пункту формулы условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технического решения по патенту Российской Федерации № 2129076, опубликованному 20.04.1999 (далее – [1]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, указав, что «...экспертиза ...заявки велась формально, а не по существу...», при этом «...экспертиза просто проигнорировала приоритет заявителя...». В обоснование своих доводов заявитель обратил внимание на поданную им в 1988 году заявку №43806627/23(13601) (далее – [2]) на техническое решение, тождественное изобретению по рассматриваемому возражению, которая, по мнению заявителя, «...была ошибочно отклонена «за отсутствием положительного эффекта» (Заключение Контрольного Совета от 22.11.89)...».

При этом противопоставленный экспертизой патент [1], по мнению заявителя, был выдан неправомерно, поскольку до даты приоритета данного патента существовала упомянутая заявка [2], а также были известны технические решения из опубликованных источников информации: журнала «Чудеса и приключения», № 1. 1994 г. (далее – [3]) и патента RU 2096266, опубликован 1997 г. (далее – [4]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (21.05.2007) правовая база для оценки

охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, с которой опубликованный патентный документ включается в уровень техники, является указанная на нем дата опубликования.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 19 Закона приоритет изобретения

может быть установлен по дате подачи тем же заявителем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности более ранней заявки, раскрывающей это изобретение, не отозванной и не признанной отозванной на дату подачи заявки, по которой испрашивается такой приоритет, если заявка подана не позднее двенадцати месяцев с даты подачи более ранней заявки на изобретение.

В соответствии с пунктом 2.6 Правил ППС возражение должно относиться к одной заявке на выдачу патента на изобретение.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения показал следующее.

Следует признать обоснованным включение в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения патента [1], поскольку данный источник информации был опубликован до даты приоритета заявленного изобретения. Мнение заявителя о более ранней дате приоритета заявленного изобретения, соответствующей дате подачи им заявки [2], является ошибочным, поскольку приоритет по рассматриваемой заявке был установлен по дате ее подачи – 21.05.2007. При этом необходимо отметить, что на момент подачи рассматриваемой заявки отсутствовали правовые основания для испрашивания приоритета по дате подачи заявки [2], поскольку не были соблюдены условия, предусмотренные пунктом 4 статьи 19 Закона.

Можно согласиться с мнением, содержащимся в решении Роспатента, что из патента [1] известен способ приведения в движение машущих крыльев орнитоопера, который является средством того же назначения, что и заявленное изобретение. При этом, согласно патенту [1], описанный в нем способ, также как и заявленный, включает механическое воздействие

возмущающих сил на колебательную систему крыльев с упругим элементом с последующим аккумулярованием упомянутых воздействий и преобразованием вынужденных колебаний в автоколебания системы крыльев, при этом в автоколебания преобразуют вынужденные маховые колебания крыльев, аккумулируют воздействия возмущающих сил, получаемых от бортового источника энергии, на крылья воздействуют возмущающей силой периодически и синхронно с частотой собственных колебаний крыльев и приводят колебательную систему крыльев в состояние резонанса с последующим поддержанием ее в этом состоянии.

Таким образом, из патента [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем принятым к рассмотрению признакам независимого пункта 1 формулы, включая характеристику назначения. Следовательно, заявленное изобретение, в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом необходимо отметить, что в возражении отсутствуют какие-либо доводы в отношении не известности из патента [1] сведений о каких-либо признаках заявленного изобретения.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии его предложения условию патентоспособности «новизна».

К сведению заявителя следует отметить, что вопрос о неправомерности выдачи патента [1] не может быть рассмотрен в рамках поданного возражения (см. пункт 2.6 Правил ППС).

Таким образом, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.05.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 24.06.2009 оставить в силе.**