

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «РЕМСТРОЙГИДРАВЛИКА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 26.05.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №63906, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №63906 на полезную модель «Теплогенератор» выдан по заявке №2007104948/22 с приоритетом от 08.02.2007 на имя Черезова С.Г.(далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Теплогенератор, содержащий топку, устройство для подогрева воздуха, подаваемого в топку, теплообменник, отличающийся тем, что устройство для подогрева воздуха, подаваемого в топку, размещено на элементах топки».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 ГК РФ поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие материалы:

- Счета-фактуры за период с 24.09.2004 по 07.12.2007 – далее [1];
- Экспертное заключение – далее [2];

- Котел водогрейный. Сборочный чертеж. Спецификация. – далее [3];

- Руководство по эксплуатации. Котел водогрейный КВС-0,8. 2003 г. – далее [4];

- Руководство по эксплуатации. Котел водогрейный КВ-ВА-0,8. 2004 г. – далее [5];

- Свидетельство на полезную модель RU 13917 – далее [6];

- Дополнительное пояснение – далее [7];

- Решение суда – далее [8];

- Лицензионное соглашение – далее [9].

По мнению лица, подавшего возражение, документы [1], [2], [4], [5] доказывают, что в котлах КВ-Ва-08, выпускаемых опытно-экспериментальным заводом «Ремстройгидравлика», используется техническое решение по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что из патентного документа [6] известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель в своем отзыве, поступившем 07.10.2010, обратил внимание на то, что в производимых ОАО «Ремстройгидравлика» котлах марок КВ-0,8 и КВ-ВА-0,8 использовались технические решения, защищенные оспариваемым патентом и свидетельством [6].

Патентообладатель, указывает на то, что «уникальность устройства по оспариваемому патенту заключается в вихревом сжигании опилок внутри цилиндрической обмурованной камеры сгорания».

По мнению патентообладателя, «является очевидным», что

воздуховод, выполненный в устройстве по оспариваемому патенту в виде «рубашки», служит для подвода и распределения воздуха от дутьевого вентилятора к отверстиям и соплам на топке для его подачи в камеру сгорания.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной

модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с п. 3.2.4.3.(1.1) Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно п. 19.3.(2) Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» установлено следующее.

Из технического решения по патентному документу [6] известен теплогенератор, содержащий топку, устройство для подогрева воздуха, подаваемого в топку, размещенное на элементах топки, теплообменник.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что из уровня техники известно средство того же назначения (по патентному документу [6]), что и полезная модель по оспариваемому патенту,

которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

При этом ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа материалов [1] - [5] и [7] - [9] не представляется целесообразным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 26.05.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 63906 признать недействительным полностью.