

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.04.2008, поданное ООО «УСПЕХ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №65448, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №65448 «Мини-сауна профилактическая «Кедровая здравница» (четыре варианта)» выдан по заявке №2006500667/49 с приоритетом от 05.06.2006 на имя ООО «Янеж» (далее - правообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«1. Мини-сауна (вариант 1),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;

- выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;

отличающаяся:

- выполнением из дерева;

- выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;

- выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;

- выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;
- наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;
- наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;
- наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;
- выполнением задней и передней граней нижней части корпуса в их нижних частях с отверстиями;
- наличием блока управления, расположенного сверху корпуса.

## 2. Мини-сауна (вариант 2),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;
  - выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;
- отличающаяся:
- выполнением из дерева;
  - выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;
  - выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;
  - выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;
  - наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;
  - наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;

- наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;

- выполнением задней грани нижней части корпуса с отверстием в ее нижней части;

- наличием блока управления, расположенного на одной из боковых граней верхней части корпуса;

- наличием подставки, выполненной в виде горизонтально ориентированного прямоугольного параллелепипеда, расположенного снаружи корпуса вдоль боковой грани корпуса, на которой размещен блок управления;

- выполнением передней и задней стенок подставки с отверстиями, расположенными соответственно в нижней и верхней их частях.

### 3. Мини-сауна (вариант 3),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;

- выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;

отличающаяся:

- выполнением из дерева;

- выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;

- выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;

- выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;

- наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;

- наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;

- наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;

- выполнением задней и передней граней нижней части корпуса в их нижних частях с отверстиями;

- наличием выносного блока управления, расположенного автономно.

#### 4. Мини-сауна (вариант 4),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;

- выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;

отличающаяся:

- выполнением из дерева;

- выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;

- выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;

- выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;

- наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;

- наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;

- наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;

- выполнением передней грани в ее нижней части с отверстиями, расположенными поперечными рядами;

- выполнением задней грани корпуса с деревянной решеткой в нижней части;
- наличием выносного блока управления, расположенного на левой стороне корпуса;
- выполнением блока управления в деревянном корпусе с декоративной лицевой панелью, на которую вынесены клавиши и индикаторы».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что сведения об оспариваемом промышленном образце стали общедоступными до даты приоритета, поскольку, начиная с 2004 года, ООО «Янеж» рекламировало и реализовывало сауны, в том числе совместно с ООО «Креатив», которое является дистрибьютором упомянутых саун на территории России.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены копии следующих документов:

- договор №30 от 17.12.2004 с эксклюзивными правами приобретения и реализации продукции, далее – [1];
- товарная накладная №49 от 30.12.2005, далее – [2];
- товарная накладная №56 от 27.12.2004, далее – [3];
- товарная накладная №50 от 30.11.2004, далее – [4];
- товарная накладная №2 от 31.01.2005, далее – [5];
- товарная накладная №10 от 21.03.2005, далее – [6];
- товарная накладная №14 от 01.04.2005, далее – [7];
- товарная накладная №20 от 30.05.2005, далее – [8];

- товарная накладная №5 от 11.02.2005, далее – [9];
- товарная накладная №21 от 17.06.2005, далее – [10];
- товарная накладная №22 от 30.06.2005, далее – [11];
- товарная накладная №33 от 20.09.2005, далее – [12];
- товарная накладная №36 от 14.10.2005, далее – [13];
- товарная накладная №45 от 01.12.2005, далее – [14];
- товарная накладная №375 от 30.11.2005, далее – [15];
- товарная накладная №473 от 29.12.2005, далее – [16];
- товарная накладная №470 от 28.12.2005, далее – [17];
- справка для ООО «Успех» от ООО «ИТ-Фабрика», далее – [18];
- договор №4 об оказании услуг по разработке Web-сайта от 29.04.2005, далее – [19];
- договор №5 на поддержку и продвижение Web-сайта [www.sibkedr.ru](http://www.sibkedr.ru) от 29.04.2005, далее – [20];
- акт №9 от 05.05.2005 на выполнение работ-услуг, далее – [21];
- макет страницы №1, далее – [22];
- макет страницы №2, далее – [23];
- справка от ЗАО «Ситалл», далее – [24];
- макет «Буклет «Кедровая здравница», далее – [25];
- счет-заказ №30222 от 17.06.2005, далее – [26];
- товарная накладная №30222 от 23.06.2005, далее – [27];
- счет-фактура №1297 от 23.06.2005, далее – [28];
- справка от ООО «Творческое объединение «ДЕЛА», далее – [29];
- текст видео матерела «Кедровая здравница», далее – [30];
- DVD диск №7271445-REB00025412 с видеоматериалом: «Кедровая здравница», далее – [31].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес правообладателя.

По мотивам возражения правообладатель представил свой отзыв, в

котором отмечает, что мини-сауна профилактическая, реализуемая в 2004-2005 гг., отличалась от мини-сауны по патенту №65448, поскольку ее художественно-конструкторское решение постоянно совершенствовалось. В отношении документов, подтверждающих оптовые продажи ООО «Янеж» с 2004 г. мини-саун, патентообладатель отмечает, что к ним не приложены фотографии этих изделий. В отношении фотографий представленных с документами, имеющими рекламный характер, патентообладатель отмечает, что на них отсутствует дата, с которой любое лицо могло бы с ними ознакомиться. Однако, проанализировав «материалы, доступные из открытой публикации» патентообладатель пришел к выводу, что дизайнерская проработка и внешний вид, представленных мини-саун, отличается от мини-сауны по оспариваемому патенту.

В подтверждение упомянутых доводов к отзыву приложены следующие документы:

- копия приказа по ООО «Янеж» №43 от 14.12.2004, далее – [32];
- копия приказа по ООО «Янеж» №16 от 21.12.2005, далее – [33];
- копия приказа по ООО «Янеж» №05 от 24.05.2006, далее – [34];
- копия письма №07 от 31.08.2006, далее – [35];
- копия письма №03 от 15.03.2006, далее – [36];
- копия патента РФ №65448, далее – [37];
- фото 1 – мини-сауна профилактическая «Кедровая здравница», фрагмент общего вида, 2004-2005 гг., далее – [38];
- фото 2 – мини-сауна профилактическая «Кедровая здравница», фрагмент общего вида, 2005-2006 гг., далее – [39];
- фото 3 – мини-сауна профилактическая «Кедровая здравница», фрагмент общего вида, 2005-2006 гг., далее – [40];
- материал 1-2 из сети Интернет, далее – [41];
- материал 3 из сети Интернет, далее – [42];
- материал 4 из сети Интернет, далее – [43].

На заседании коллегии представителем патентообладателя было представлено дополнение к отзыву, в котором указано, что ООО «Успех», подавшее возражение, и ООО «Креатив», зарегистрированы по одному адресу и руководят ими одни и те же лица. К упомянутому дополнению приложены следующие документы:

- свидетельство на товарный знак №344583, далее – [44];
- патент на изобретение №2277897, далее – [45];
- факс «О фиктивном дипломе на форуме «Здравница - 2006», далее – [46];
- диплом ООО «Успех», далее – [47];
- диплом ООО «Янеж», далее – [48];
- регистрационное удостоверение №ФСР 2007/01579, далее – [49];
- письмо №10/81 от 30.01.2008 Начальнику ГУВД по Красноярскому краю генерал-лейтенанту милиции А.В. Громову, далее – [50].
- газета «Вечерний Красноярск», от 23.04.2008, далее – [51].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая



охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 21.3 Правил ПО, датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сообщений по телевидению, кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD -ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Здесь следует отметить, что на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было уточнено, что возражение относится только к первому и третьему варианту оспариваемой мини-сауны.

Анализ представленных в возражении документов показал следующее.

В отношении договора [1] и товарных накладных [2]-[17] следует отметить, что к ним не приложены изображения мини-сауны, которая могла бы реализовываться согласно упомянутым документам.

В соответствии с договором [19]: «3.1. Исполнитель обязуется представить Заказчику CD-ДИСК (1 копию) с программными компонентами структуры, дизайн-макета (1 вариант), верстки страниц Сайта отвечающего всем требованиям Технического задания», «3.4. Заказчик обязуется представить информационные материалы, необходимые для создания Сайта, в течение 3 (трех) рабочих дней...», однако материалы, упомянутые в пунктах 3.1. и 3.4. договора [19] к нему не приложены. В связи с этим,

сведения содержащиеся в справке [18] договорах [19], [20] и акте [21] не позволяют судить о том, что макеты страниц [22] и [23] выполнены согласно упомянутым документам.

Справка [24], счет-заказ [26], товарная накладная [27] и счет-фактура [28] могут свидетельствовать только о том, что Буклет «Кедровая здравница» был изготовлен и передан заказчику. Однако сам буклет к упомянутым документам не приложен. Представленный макет Буклета «Кедровая здравница» [25] не содержит библиографических данных, в связи с чем, нельзя сделать вывод о том, что макет [25] относится Буклету «Кедровая здравница» изготовленному и переданному заказчику в соответствии документами [24], [26]-[28]. Кроме того, к макету [25] не приложены документы, позволяющие судить о дате, с которой сведения из макета [25] стали общедоступными.

На основании выше изложенного, документы [1]-[28], не учитываются при анализе «новизны» оспариваемого промышленного образца.

Что касается видеоматериала, содержащегося на диске [31], и текста [30], то они принимаются к рассмотрению, поскольку подтверждены справкой [29].

Анализ оспариваемого патента на соответствие условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Сравнение существенных признаков, содержащихся в пунктах 1 и 3 перечня существенных признаков оспариваемого промышленного образца, с признаками, присущими мини-сауне, известной из видеоматериала [30], показывает, что в известной сауне отсутствует изображение вида сзади и, соответственно, отсутствует и признак, характеризующий «выполнение задней грани корпуса в ее нижней части с отверстиями».

Следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого промышленного образца по пунктам 1 и 3, условию охраноспособности «новизна» неправомерен.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для признания патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 15.04.2008, патент Российской Федерации на промышленный образец №65448 оставить в силе.**