

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила), рассмотрела заявление от 25.02.2009, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Долгая жизнь», Челябинская область (далее – лицо, подавшее заявление), о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №228077, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2000700776/50 с приоритетом от 17.01.2000 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 18.11.2002 за №228077 в отношении товаров 32, 33 и услуг 40, 42 классов МКТУ на имя Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Казак Уральский», г. Челябинск (далее – правообладатель).

Товарный знак по свидетельству №228077 представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входят стилизованное изображение казака на коне с шашкой в руке и словесные элементы «КАЗАК УРАЛЬСКИЙ» и «KAZAK URALSKY», выполненные оригинальным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов соответственно.

В Палату по патентным спорам поступило заявление от 25.02.2009 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №228077 полностью по причине его неиспользования непрерывно в течение трех лет, предшествующих дате подачи заявления.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с данным заявлением, отзыв на него не представил.

Вместе с тем, в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.08.2009 поступил отзыв от 26.08.2009 от Федерального государственного унитарного предприятия «РОССПИРТПРОМ» (федерального казенного предприятия). В данной корреспонденции указано следующее:

1) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2000 №390 «Об учреждении федерального государственного унитарного предприятия «Росспиртпром» ФГУП «Комбинат «Казак Уральский» преобразовано в филиал ФГУП «Росспиртпром»;

2) в соответствии с уставом ФГУП «Росспиртпром», утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.10.2000 №1471-р, ФГУП «Комбинат «Казак Уральский» является его филиалом;

3) оспариваемый товарный знак является средством индивидуализации товаров, работ и услуг не только ФГУП «Росспиртпром» в лице его филиала – ФГУП «Комбинат «Казак Уральский», но и 2 ликероводочных и 2 спиртовых заводов Челябинской области, входящих в ФГУП «Комбинат «Казак Уральский»;

4) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 №1014 «Об особенностях приватизации ФГУП «Росспиртпром» (федерального казенного предприятия)» оспариваемый товарный знак подлежит приватизации путем внесения исключительного права на него в уставный капитал ОАО «Росспиртпром»;

5) досрочное прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака приведет к нарушению прав ФГУП «Росспиртпром» и ОАО «Росспиртпром», а также Российской Федерации.

К данному отзыву приложены копии следующих документов:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.2000 №390 «Об учреждении федерального государственного унитарного предприятия «Росспиртпром» – на 4 л.;

- Устав ФГУП «Росспиртпром», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.10.2000 №1471-р, – на 5 л.;
- Распоряжение Территориального агентства Минимущества России от 13.12.2000 №1631 – на 2 л.;
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.02.2009 №113-р – на 1 л.;
- Письмо ФГУП «Росспиртпром» – на 2 л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, Палата по патентным спорам установила следующее.

Правовая база для рассмотрения заявления, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.03.2009, включает в себя упомянутые выше Кодекс и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в палату по патентным спорам по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

В соответствии с абзацем 3 пункта 5.2 Правил решение о прекращении делопроизводства по заявлению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению заявления или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих возможность принятия заявления к рассмотрению.

При рассмотрении заявления от 25.02.2009 коллегия Палаты по патентным спорам установила, что данное заявление не содержит каких-либо пояснений относительно заинтересованности лица, подавшего

заявление, в приобретении исключительного права на обозначение «КАЗАК УРАЛЬСКИЙ», принадлежащее иному лицу – правообладателю, в отношении товаров 32, 33 и услуг 40, 42 классов МКТУ, приведенных в оспариваемой регистрации товарного знака, и вместе с заявлением им не были представлены документы, которые подтверждали бы его законную заинтересованность в подаче заявления в соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса.

Вместе с тем, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 02.09.2009, в обоснование указанной заинтересованности лицо, подавшее заявление, представило письмо от 26.08.2009, в котором отмечено следующее:

1) лицо, подавшее заявление, входит в группу компаний (холдинг), осуществляющих деятельность по производству, хранению и поставкам алкогольной и безалкогольной продукции на территории Челябинской области;

2) учредители лица, подавшего заявление, и ОАО «Южно-Уральский спиртоводочный завод» после проведенного опроса населения Челябинской области приняли решение о необходимости возобновления выпуска алкогольной и безалкогольной продукции под названием «Казак Уральский», так как на Урале развито казачество и чтятся его традиции;

3) ООО «Торговый дом «Сфинкс» подало заявку на государственную регистрацию товарного знака «Казак Уральский», который намерены использовать по лицензионному договору лицо, подавшее заявление, и ОАО «Южно-Уральский спиртоводочный завод».

Проанализировав доводы лица, подавшего заявление, коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает у него законную заинтересованность в приобретении исключительного права на обозначение «КАЗАК УРАЛЬСКИЙ».

Лицом, подавшим заявление, не были представлены какие-либо сведения о нем как о производителе алкогольной или безалкогольной продукции. В частности, не представлена лицензия на его имя на производство, хранение и реализацию алкогольной продукции.

Документально не были подтверждены хозяйственные и юридические связи между ним и ОАО «Южно-Уральский спиртоводочный завод» и ООО «Торговый дом «Сфинкс», упомянутыми в его письме.

Лицо, подавшее заявление, указало на то, что был проведен опрос населения Челябинской области о необходимости выпуска алкогольной и безалкогольной продукции под названием «Казак Уральский». Однако им не представлены документально оформленные сведения о результатах такого опроса, которые были бы официально зафиксированы компетентным лицом какой-либо социологической компании. Отсутствуют сведения о том, что население Челябинской области каким-либо образом связывает между собой наименование «Казак Уральский» и деятельность лица, подавшего заявление.

Коллегия Палаты по патентным спорам не располагает документами, которые свидетельствовали бы о том, что принадлежащее правообладателю исключительное право на оспариваемый товарный знак каким-либо образом нарушает права лица, подавшего заявление, затрагивает его законные интересы или привело к причинению ему как субъекту хозяйственной деятельности реального ущерба.

С учетом вышеизложенного лицо, подавшее заявление, не может быть признано заинтересованным лицом в соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса.

Таким образом, при рассмотрении заявления от 25.02.2009 коллегией Палаты по патентным спорам выявлены обстоятельства, исключающие возможность принятия данного заявления к рассмотрению, и заявление, следовательно, не подлежит рассмотрению по существу.

Указанное позволяет коллегии Палаты по патентным спорам, на основании абзаца 3 пункта 5.2 Правил, принять решение о прекращении делопроизводства по заявлению.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по заявлению от 25.02.2009 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №228077.**