

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.01.2018 от СНЕКМА, Франция (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.07.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013155901/06, при этом установлено следующее.

Заявка № 2013155901/06 на изобретение «Двухконтурный газотурбинный двигатель с устройством разъединения» была подана 19.06.2012 с приоритетом от 20.06.2011. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 19.05.2017, в следующей редакции:

«1. Двухконтурный газотурбинный двигатель, содержащий вентилятор, установленный с возможностью вращения на валу (1) вентилятора, и неподвижный конструктивный элемент (2), при этом

упомянутый вал (1) вентилятора и упомянутый конструктивный элемент (2) соединены между собой на уровне входного опорного подшипника (5) и выходного опорного подшипника (7) соответственно через опору (4) входного подшипника и опору (6) выходного подшипника, и устройство (3) разъединения, окружающее упомянутый вал (1) вентилятора и содержащее:

- набор крепежных винтов (10), соединяющих опору (6) выходного подшипника с конструктивным элементом (2) неподвижным соединением, и

- набор предохранительных винтов (20), разрывающихся при растяжении, выполненных с возможностью разрыва при усилии, превышающем заданное механическое усилие разрыва, и соединяющих опору (4) входного подшипника с упомянутой опорой (6) выходного подшипника разрывным соединением,

отличающийся тем, что предохранительные винты (20) устройства расположены между упомянутыми крепежными винтами (10) на одной окружности, окружающей вал вентилятора.

2. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором предохранительные винты (20) устройства разъединения установлены между крепежными винтами (10).

3. Газотурбинный двигатель по п. 2, в котором, по меньшей мере, один из предохранительных винтов (20) установлен между двумя крепежными винтами (10).

4. Газотурбинный двигатель по п. 2, в котором, по меньшей мере, один из предохранительных винтов (20) установлен между двумя последовательностями из n крепежных винтов (10).

5. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором все крепежные винты (10) и все предохранительные винты (20) устройства разъединения распределены на одной окружности (Y-Y'), окружающей вал (1) вентилятора.

6. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором через опору (6) выходного подшипника проходят трубопроводы и вентиляционные каналы, и она имеет размер, необходимый для их размещения.

7. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором опора (4) входного подшипника имеет, по меньшей мере, на уровне одного крепежного винта (10) отверстие (13) для прохождения инструмента затягивания упомянутого винта.

8. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором в опоре (6) выходного подшипника выполнено зенкованное отверстие (14), чтобы, по меньшей мере, часть крепежного винта (10) можно было спрятать в упомянутом зенкованном отверстии (14).»

При вынесении решения Роспатентом от 05.07.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2328627, опубликован 10.07.2008 (далее – [1]);
- патент FR 2888621, опубликован 19.01.2007 (далее – [2]).

В данном решении Роспатента отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы заявленного решения известны из сведений, содержащихся в патентах [1] и [2] в совокупности;

Также следует отметить, что в данном решении Роспатента не анализировались признаки зависимых пунктов 2-8 формулы.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель отмечает следующее.

Заявитель выразил согласие с доводами, отраженными в данном решении Роспатента и представил уточненную формулу изобретения, скорректированную путем внесением в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 7 формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (19.06.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой, предложенной заявителем, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по

интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть

принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известен двухконтурный газотурбинный двигатель. Данный двигатель содержит вентилятор, установленный с возможностью вращения на валу вентилятора, и неподвижный конструктивный элемент. Вал вентилятора и конструктивный элемент соединены между собой на уровне входного опорного подшипника и выходного опорного подшипника соответственно через опору входного подшипника и опору (6) выходного подшипника. Также данный двигатель содержит устройство разъединения, окружающее вал вентилятора. Устройство разъединения содержит набор крепежных винтов, набор предохранительных винтов, разрывающихся при растяжении. Предохранительные винты выполнены с возможностью разрыва при усилии, превышающем заданное механическое усилие разрыва. При этом предохранительные винты устройства разъединения расположены между крепежными винтами на одной окружности, окружающей вал вентилятора.

Заявленное решение по независимому пункту 1 приведенной выше формулы отличается от решения, известного из патента [1], тем, что:

- крепежные винты соединяют опору выходного подшипника с конструктивным элементом неподвижным соединением;
- предохранительные винты соединяют опору т входного подшипника с опорой выходного подшипника разрывным соединением.

Согласно описанию заявки данные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в ограничении усилий, передаваемых на неподвижную конструкцию двигателя при потере лопатки вентилятора.

Однако, данные отличительные признаки с влиянием на данный технический результат, как справедливо отмечено в решении Роспатента от 05.07.2017, известны из патента [2].

Таким образом, можно согласиться с доводами, отраженными в данном решении Роспатента об отказе в выдаче патента, мотивированного несоответствием изобретения по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Как и было указано выше, признаки зависимых пунктов 2-8 приведенной выше формулы не анализировались в данном решении Роспатента.

Также как и было отмечено выше, заявитель с возражением представил уточненную формулу изобретения, скорректированную путем внесения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 7 формулы.

С учетом вышесказанного, коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме в отношении уточненной формулы, представленной заявителем с возражением (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 04.04.2018 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособной в объеме уточненной формулы, представленной заявителем 09.01.2018, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.01.2018, отменить решение Роспатента от 05.07.2017 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной заявителем 09.01.2018.

(21) 2013155901/06

(51) МПК

F01D 21/04 (2006.01)

F01D 25/16 (2006.01)

(57)

1. Двухконтурный газотурбинный двигатель, содержащий вентилятор, установленный с возможностью вращения на валу (1) вентилятора, и неподвижный конструктивный элемент (2), при этом упомянутый вал (1) вентилятора и упомянутый конструктивный элемент (2) соединены между собой на уровне входного опорного подшипника (5) и выходного опорного подшипника (7) соответственно через опору (4) входного подшипника и опору (6) выходного подшипника, и устройство (3) разъединения, окружающее упомянутый вал (1) вентилятора и содержащее:

- набор крепежных винтов (10), соединяющих опору (6) выходного подшипника с упомянутым конструктивным элементом (2) неподвижным соединением, и

- набор предохранительных винтов (20), разрывающихся при растяжении, выполненных с возможностью разрыва при усилии, превышающем заданное механическое усилие разрыва, и соединяющих опору (4) входного подшипника с упомянутой опорой (6) выходного подшипника разрывным соединением,

отличающийся тем, что упомянутые предохранительные винты (20) устройства расположены между упомянутыми крепежными винтами (10) на одной окружности, окружающей вал вентилятора, при этом опора (4) входного подшипника имеет на уровне, по меньшей мере, одного крепежного винта (10) отверстие (13) для прохождения инструмента затягивания упомянутого винта.

2. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором предохранительные винты (20) устройства разъединения установлены между крепежными винтами (10).

3. Газотурбинный двигатель по п. 2, в котором, по меньшей мере, один из предохранительных винтов (20) установлен между двумя крепежными винтами (10).

4. Газотурбинный двигатель по п. 2, в котором, по меньшей мере, один из предохранительных винтов (20) установлен между двумя последовательностями из n крепежных винтов (10).

5. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором все крепежные винты (10) и все предохранительные винты (20) устройства разъединения распределены на одной окружности ($Y-Y'$), окружающей вал (1) вентилятора.

6. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором через опору (6) выходного подшипника проходят трубопроводы и вентиляционные каналы, и она имеет размер, необходимый для их размещения.

7. Газотурбинный двигатель по п. 1, в котором в опоре (6) выходного подшипника выполнено зенкованное отверстие (14), чтобы, по меньшей мере, часть крепежного винта (10) можно было спрятать в упомянутом зенкованном отверстии (14).

(56) RU 2328627 C2, 10.07.2008

FR 2888621 A1, 19.01.2007

RU 2303704 C2, 27.07.2007

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в редакции заявителя от 24.01.2014 и чертежи в редакции заявителя от 24.01.2014.