

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2604577, поступившее 22.11.2017 от ООО «Кузбассгорноспасатель» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2604577 на группу изобретений «Способ подогрева шахтного вентиляционного воздуха и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2008127847/03 с приоритетом от 08.07.2008. По данным государственного реестра в настоящее время патентообладателями являются:

- Кривошапка А. В. (далее - патентообладатель {1});
- ОАО "Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности" (далее – патентообладатель {2}).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ подогрева шахтного вентиляционного воздуха, включающий нагрев атмосферного воздуха дымовыми газами,

поступающими из камеры сгорания топлива через выходной газоход и камеру догорания топлива, подачу его в шахту через вентиляционную систему, отличающийся тем, что в поток вентиляционного воздуха, непосредственно во всасывающий канал шахтного вентилятора главного проветривания, дозированно подают присадку горячего воздуха, в камере сгорания используют вторичное дутье, вторичный воздух подогревают в конвективной рубашке боковых стенок камеры сгорания, а в выходном газоходе используют поддув холодного воздуха, который направляют вверх под углом не менее  $45^\circ$ .

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в камере сгорания топлива используют комбинированное сжигание топлива.

3. Устройство для подогрева шахтного вентиляционного воздуха, содержащее камеру сгорания топлива с боковыми, фронтальной и отбойной стенками и потолочной частью, воздухоподогреватель, воздухораспределительное устройство горячего воздуха, вентилятор горячего воздуха, дымосос, газоходы и воздуховод, отличающееся тем, что камера сгорания топлива снабжена расположенными снаружи вентиляторами вторичного дутья и выполненными в боковых стенках наклонными щелевыми форсунками, которые расположены на высоте 0,8-1 м от поверхности топчного полотна таким образом, что ось потока вторичного воздуха, поступающего из каждой щелевой форсунки, кроме отсечных, направлена в центр отбойной и фронтальной стенок камеры сгорания топлива, а наружная поверхность боковых стенок камеры сгорания топлива снабжена конвективной рубашкой, одновременно являющейся теплоизоляцией, выполненной в виде щита, установленного от верхнего края боковой стенки камеры сгорания на расстоянии 50-70 мм от ее наружной поверхности до уровня топчного полотна и герметично закрытого по торцам, кроме того в выходном газоходе расположен вентилятор, а в воздуховоде установлены растопочно-аварийный и рабочий шиберы, при

этом положению «открыто» рабочего шибера соответствует положение «закрыто» растопочно-аварийного шибера и наоборот.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что камера сгорания топлива снабжена газовыми горелками, которые расположены в ее потолочной части.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2236596, опубликован 20.09.2004 (далее – [1]);
- «Конструкция и расчет котлов и котельных установок». В.А. Двойнишников и др. Москва. Издательство «Машиностроение». 1988 (далее [2]);
- журнал «Уголь». Москва. Издательство ООО «Группа Море». апрель 2007. стр. 10-14 (далее – [3]);
- «Теплогенераторы котельных». Фокин В.М. Москва. Издательство «Машиностроение-1». 2005 (далее – [4]);
- патент RU 2558169, опубликован 27.07.2015 (далее – [5]);
- патент RU 2230980, опубликован 20.06.2004 (далее – [6]);
- «Котельные агрегаты». М.А.Стырикович и др. Москва. Государственное энергетическое издательство. 1959. стр. 84 (далее – [7]);
- патент RU 37988, опубликован 20.05.2004 (далее – [8]);
- патент RU 2074884, опубликован 10.03.1997 (далее – [9]);
- «Сушка в химической промышленности». М.В.Лыков. Москва. Издательство «Химик». 1970. стр. 384 (далее – [10]);
- патент RU 2351855, опубликован 10.04.2009 (далее – [11]);
- патент RU 2112906, опубликован 10.06.1998 (далее – [12]);
- «Справочник по гидравлическим сопротивлениям». И.Э. Идельчик. Москва. Издательство «Машиностроение». 1975. стр. 274-284 (далее – [13]);

- «Аэродинамический расчет котельных установок (нормативный метод)». Ленинград. Издательство «Энергия». стр. 20 (далее – [14]);
- журнал «Уголь». апрель 1994. стр. 30 (далее – [15]);
- патент RU 30947, опубликован 10.07.2003 (далее – [16]);
- патент RU 30948, опубликован 10.07.2003 (далее – [17]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 03.11.2016 года по делу № СИП-818/2014 (далее – [18]);
- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-818/2014 от 14.11.2015 (далее – [19]);
- договор от 25.05.2008 № ПП-4/08 с шахтой «Талдинская-Западная-1» с техническим заданием (далее – [20]);
- чертежи «Талдинская-Западная-1» лист 1, «Талдинская-Западная-1» лист 2, «ЦСКС-075.30 Сопло», «ЦСКС» лист 1, «Шибер ЦСКС-075.14.00.000 СБ» (далее – [21]);
- договор от 15.02.2008 № ПП-15/08 с шахтой «Котинская» (далее – [22]);
- протокол технического совещания ОАО «КЭЗСБ» от 21.01.2008 (далее – [23]);
- распечатка интернет-страницы электронной почты [kezsb.to@mail.ru](mailto:kezsb.to@mail.ru) с письмами контрагентов (далее – [24]).

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту по заказу ОАО «Кузбассгипрошахт» была разработана документация на строительство на шахте «Талдинская-Западная-1» главной вентиляторной установки (далее – вентиляторная установка). Данную документацию вентиляторной установки, а также её строительство до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту осуществляло ОАО «Кемеровский экспериментальный завод безопасности».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1, 3, а также в зависимых пунктах 2, 4 приведенной выше формулы изобретения известны из сведений, содержащихся в указанной выше технической документации вентиляторной установки, приложенной к возражению.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано следующее:

- признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [14];

- признаки независимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [4], [9], [15]-[17].

Также от лица, подавшего возражение, 30.03.2018 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- письмо от 06.12.2007 от ОАО «КЭЗСБ» в ОАО «Кузбассгипрошахт» (далее – [25]);

- письмо от 05.07.2016 от ОАО «Кузбассгипрошахт» в ОАО «КЭЗСБ» (далее – [26]);

- письмо от 21.11.2007 от ОАО «Кузбассгипрошахт» в ОАО «СУЭК КУЗБАСС» (далее – [27]);

- письмо от 30.11.2007 от ОАО «Кузбассгипрошахт» в ОАО «КЭЗСБ» (далее – [28]);

- распечатка интернет-страницы электронной почты [kezsb.to@mail.ru](mailto:kezsb.to@mail.ru) (далее – [29]);

- скриншоты чертежей (далее – [30]);

- заключение Воеводина В.В. (далее – [31]);

- документы на Воеводина В.В. (далее – [32]);

- чертежи ЦСКС-075.00.00.000 СБ (далее – [33]);

- «Конструкция и расчет котлов и котельных установок». В.А. Двойнишников и др. Москва. Издательство «Машиностроение». 1988. стр. 80-81 (далее [34]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адреса патентообладателей. От патентообладателя {1} 02.02.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- источники информации [20] - [24] не могут быть включены в уровень техники;

- не все признаки независимых пунктов 1, 3 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [17].

В свою очередь, от патентообладателя {2} на заседании коллегии, состоявшемся 19.01.2018, поступил отзыв на данное возражение, в котором выражено согласие с доводами данного возражения о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (08.07.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за №4852 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 №161, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.12.2003 за № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, и содержащее признаки, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается изобретением.

Согласно пункту 3.2.4.3.(1.1) Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т. е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 3.3.1.(3) Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т. е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 19.5.2.(1) Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно пункту 19.5.2.(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки,

идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
  - выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
  - выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
  - анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;
- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.



Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно пункту 19.5.3.(7) Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 22.3.(1) Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 22.3.(2) Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по независимым пунктам 1, 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении документов [20], [21], [26] следует отметить, что совокупность данных документов не может служить основанием для подтверждения известности конструктивных особенностей энергокомплекса

МТЭУ-ВНУ-075х2 до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту по следующим обстоятельствам.

До даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту между подрядчиком ОАО «КЭЗСБ» и заказчиком ОАО «Кузбассгипрошахт» был заключен договор [20] о намерениях разработки технической документации, включающей в себя чертежи [21], на энергокомплекс МТЭУ-ВНУ-075х2. Письмо [26] подтверждает факт разработки подрядчиком ОАО «КЭЗСБ» технической документации, включающей в себя чертежи [21], на энергокомплекс МТЭУ-ВНУ-075х2 для дальнейшего составления сметной документации.

Согласно заключению [31] и решению Суда [18] чертежи [21] были созданы в электронном виде 21.07.2008, т.е. позднее даты приоритета (08.07.2008) группы изобретений по оспариваемому патенту.

Также следует обратить внимание, что лицом, подавшим возражение, не представлено документальных подтверждений факта исполнения данного договора [20].

В отношении источников информации [22], [23] необходимо отметить, что совокупность данных документов не содержит сведений о конструктивных особенностях энергокомплекса МТЭУ-ВНУ-03х2 и не подтверждает факт использования данного энергокомплекса по следующим обстоятельствам.

До даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту между подрядчиком ОАО «КЭЗСБ» и заказчиком ОАО «Кузбассгипрошахт» был заключен договор [22], а также составлен протокол [23] к данному договору [22], о намерениях разработки технической документации на энергокомплекс МТЭУ-ВНУ-03х2.

Однако, лицом, подавшим возражение, не представлено документальных подтверждений факта исполнения данного договора [22], а также не представлено технической документации к указанному договору [22].

Констатируя изложенное можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Относительно соответствия изобретения по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить следующее.

Анализ источников информации [1] - [17] показал, что наиболее близким аналогом устройства по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 3 формулы данного патента, является решение, известное из источника информации [3].

Так, из источника информации [3] (см. стр. 10 столбец 2, стр. 11 рис. 1, стр. 13 рис. 5) известно устройство для подогрева шахтного вентиляционного воздуха. Данное устройство содержит камеру сгорания, камеру дожигания, калорифер для подогрева воздуха (т.е. воздухоподогреватель), распределительное устройство горячего воздуха, вентилятор горячего воздуха, дымосос, дымоход, дымовую трубу, газоходы для дымовых газов, воздуховод, конвективный пучок (рубашка), одновременно являющийся теплоизоляцией, выполненной в виде щита, и закрытый герметично по торцам, шиберы подачи воздуха на питатель угля (растопочный и рабочий), шиберы золоудаления (рабочие). В боковых стенках камеры сгорания выполнены тангенциальные сопла (наклонные щелевые форсунки) вторичного дутья, расположенные над поверхностью топочного полотна. Вентилятор горячего воздуха расположен снаружи камеры сгорания и через клапаны соединён с тангенциальными соплами вторичного дутья (т.е. является вентилятором вторичного дутья). При этом, в воздуховоде

расположены указанные шиберы. Конвекционный пучок герметично закрыт по торцам для исключения попадания в камеру сгорания дымовых газов. Дымоход соединён с дымовой трубой. При этом в дымоходе расположен дымосос.

Согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту (см. стр. 3 абзац 1 снизу, фиг. 2, 3), боковые, фронтальная, отбойная стенки и потолочная часть камеры сгорания по существу являются конструктивными элементами, обеспечивающими изоляцию камеры сгорания от внешней среды.

Согласно определению, «камера сгорания – замкнутое пространство для сжигания газообразного, жидкого или твердого топлива» (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 203). Таким образом можно сделать вывод, что наличие в камере сгорания таких конструктивных признаков как боковая, фронтальная, отбойная стенки и потолочная часть является имманентно присущим.

Также согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту (см. стр. 4 абзац 1, фиг. 2) отсечными форсунками являются крайние по расположению форсунки.

При этом данные отсечные форсунки идентифицируются на схеме, содержащейся в источнике информации [3] (см. стр. 11 рис. 1).

Из источника информации [3] (см. стр.10 столбец 2 абзац 3, 4, стр. 11 рис. 1) известно, что воздух, поступающий из тангенциальных сопел (щелевых форсунок) в противоположные центры камеры сгорания топлива, обеспечивает вихревой поток пылевоздушной смеси внутри данной камеры, а, в свою очередь, отсечные форсунки обеспечивают дополнительное круговое вращение потока пылевоздушной смеси и изолируют камеру дожигания от пылевых остатков горения топлива камеры сгорания.

Следует отметить, что согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту (см. стр. 4 абзац 1, фиг. 2) идентификация боковой и фронтальной

стенок камеры сгорания происходит лишь расположением их для отражения движения потоков воздуха из щелевых форсунок.

Следовательно, стенки, расположенные для отражения движения потоков воздуха из щелевых форсунок, известных из источника информации [3], являются соответственно боковой и фронтальной.

В этой связи признак, характеризующий расположение форсунок на высоте от поверхности топочного полотна таким образом, что ось потока вторичного воздуха, поступающего из каждой щелевой форсунки, кроме отсечных, направлена в центр отбойной и фронтальной стенок камеры сгорания топлива, известен из источника информации [3].

Согласно определению, дымоходом называется газопровод для отвода газов в дымовую трубу (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 97).

Таким образом, дымоход, соединённый с дымовой трубой, и, в свою очередь, известный из источника информации [3], по существу является выходным газопроводом.

Согласно определению, дымососом является центробежный или осевой вентилятор (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 157).

В этой связи, признак, характеризующий наличие вентилятора в выходном газопроводе, известен из источника информации [3].

Таким образом, можно констатировать, что решение по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из источника информации [3] следующими признаками:

- расположением форсунок на высоте 0,8-1 м от поверхности топочного полотна;

- расположением на наружной поверхности боковых стенок камеры сгорания топлива конвективной рубашки, установленной от верхнего края

боковой стенки камеры сгорания на расстоянии 50-70 мм от ее наружной поверхности до уровня топочного полотна;

- регулированием температуры уходящих газов вентилятором в выходном газоходе;

- наличием растопочно-аварийного и рабочего шиберов, при этом положению «открыто» рабочего шибера соответствует положение «закрыто» растопочно-аварийного шибера и наоборот.

Необходимо отметить, что в описании к оспариваемому патенту указаны следующие технические результаты:

- улучшение подогрева шахтного воздуха за счет дозированной присадки горячего воздуха в шахтный вентиляционный поток и подачи его непосредственно во всасывающий канал шахтного вентилятора главного проветривания;

- интенсифицирование процесса горения топлива, за счет применения вторичного дутья;

- увеличение КПД воздухонагревательной установки за счет более полного сгорания топлива, что достигается организацией вторичного дутья и подачей его через наклонные щелевые форсунки в камеру сгорания;

- использование для сжигания как твердого, так и комбинированного (газ плюс твердое топливо) топлива за счет установленных в потолочной части камеры сжигания газовых горелок, а, следовательно, утилизация метана и экономия твердого топлива;

- уменьшение потери тепла в окружающую среду за счет того, что камера сжигания снабжена конвективной рубашкой.

С учетом выявленных выше отличительных признаков устройства по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту и указанных выше сведений, содержащихся в описании к оспариваемому патенту и касающихся технических результатов, можно сделать следующие выводы:

- признак, характеризующий расположение на наружной поверхности боковых стенок камеры сгорания топлива конвективной рубашки,

установленной от верхнего края боковой стенки камеры сгорания на расстоянии 50-70 мм от ее наружной поверхности до уровня топочного полотна, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в уменьшении потерь тепла в окружающую среду;

- признак, характеризующий наличие вентилятора в выходном газоходе, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в обеспечении регулирования температуры уходящих газов;

- признак, характеризующий наличие растопочно-аварийного и рабочего шиберов, при этом положению «открыто» рабочего шибера соответствует положение «закрыто» растопочно-аварийного шибера и наоборот, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в управлении потоком нагретого воздуха и сбросе воздуха во время аварийной ситуации.

В отношении отличительного признака, характеризующего расположение форсунок на высоте 0,8-1 м от поверхности топочного полотна, следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между данным отличительным признаком и указанными в описании техническими результатами.

Патентообладателем {1} не было приведено сведений, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между данным отличительным признаком и указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами.

Следовательно, данный отличительный признак не является существенным и, таким образом, подтверждение известности влияния данного отличительного признака на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты не требуется (см. пункт 19.5.3.(7) Правил ИЗ).

Ввиду того, что диапазон (0,8-1 м) высоты расположения форсунок от поверхности топочного полотна, а также его зависимость от характеристик камеры сгорания известны специалисту в данной области техники (см., например, «Справочник по проектированию котельных установок систем централизованного теплоснабжения (Общие вопросы проектирования и основное оборудование)». Либерман Н.Б. и др. Москва. Издательство «Энергия». 1979. стр. 91), можно сделать вывод, что данный диапазон высоты получен обычными методами конструирования исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В отношении признака, характеризующего расположение на наружной поверхности боковых стенок камеры сгорания топлива конвективной рубашки, установленной от верхнего края боковой стенки камеры сгорания на расстоянии 50-70 мм от ее наружной поверхности до уровня топочного полотна для уменьшения потерь тепла в окружающую среду, необходимо отметить следующее.

В патенте [9] (см. стр. 3-4, фиг. 1) содержатся сведения об эквидистантном (равномерном) расположении конвективной рубашки на наружной поверхности боковых стенок камеры газификации топлива для утилизации тепла без выброса его в окружающую среду, что, в свою очередь, приводит к повышению КПД воздухонагревательной установки.

Согласно определению «газификация топлива – превращение твердого или жидкого топлива в горючие газы путём неполного окисления его воздухом (кислородом, водяным паром) при высокой температуре» (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 92). В связи с этим расположение конвективной рубашки, известное из патента [9], возможно и для камер сгорания ввиду применения данных рубашек при высоких температурах.

С учетом сведений, содержащихся в источнике информации [3] и в патенте [9], можно констатировать, что расположение на наружной



поверхности боковых стенок камеры сгорания топлива конвективной рубашки, установленной от верхнего края боковой стенки камеры сгорания на расстоянии от ее наружной поверхности до уровня топочного полотна, для уменьшения потерь тепла в окружающую среду основано на известных правилах, рекомендациях и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными связями между ними (см. пункт 19.5.3.(2) Правил ИЗ).

В отношении диапазона (50-70 мм) расстояния расположения конвективной рубашки от боковой стенки камеры сгорания, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между данным отличительным признаком и указанными в описании техническими результатами.

Патентообладателем {1} не было приведено сведений, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между данным отличительным признаком и указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами.

Следовательно, данный отличительный признак не является существенным и, таким образом, подтверждение известности влияния данного отличительного признака на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты не требуется (см. пункт 19.5.3.(7) Правил ИЗ).

Следует отметить, что пространство между конвективной рубашкой и боковой стенкой камеры сгорания по существу представляет собой воздушную прослойку. Специалисту в данной области техники известно, что теплопроводность воздуха прямо пропорциональна его температуре (см., например, «Справочник по теплофизическим свойствам газов и жидкостей». Москва. Издательство «Наука». 1972. стр. 629). Следовательно, для уменьшения или увеличения передаваемого от боковой стенки камеры сгорания на конвективную рубашку количества тепла (температуры) через

воздушную прослойку необходимо, соответственно, увеличивать или уменьшать размер данной воздушной прослойки, т.е. увеличивать или уменьшать расстояние между конвективной рубашкой и боковой стенкой камеры сгорания.

Таким образом, диапазон (50-70 мм) расстояния от боковой стенки камеры сгорания до конвективной рубашки обусловлен только величиной температуры воздушной прослойки между ними и может быть получен обычными методами конструирования исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В отношении признака, характеризующего регулирование температуры уходящих газов вентилятором в выходном газоходе, необходимо отметить следующее.

Из источника информации [15] (см. рис. 2) известно использование осевого вентилятора для подачи холодного воздуха в выходной газоход камеры сгорания, что, в свою очередь, приводит к регулированию температуры уходящих газов.

В отношении признака, характеризующего наличие растопочно-аварийного и рабочего шиберов, при этом положении «открыто» рабочего шибера соответствует положение «закрыто» растопочно-аварийного шибера и наоборот для управления потоком нагретого воздуха и сброса воздуха во время аварийной ситуации, следует отметить.

В патенте [17] (см. стр. 4 абзацы 1, 2, фиг. 2) содержатся сведения о применении в воздуховоде устройства для подогрева шахтного вентиляционного воздуха растопочно-аварийного и рабочего шиберов, при этом положении «открыто» рабочего шибера соответствует положение «закрыто» растопочно-аварийного шибера и наоборот для управления потоком нагретого воздуха и сброса воздуха во время аварийной ситуации.

Следовательно, можно сделать вывод, что решение по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента явным образом следует из уровня

техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [3], [9], [15], [17].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 5 абзац 8) снабжение камеры сгорания топлива газовыми горелками, которые расположены в ее потолочной части, обеспечивает утилизацию метана и экономию твердого топлива.

Однако, данные признаки зависимого пункта 4 известны из источника информации [4] (см. рис. 1.2 и комментарии к нему) и, в свою очередь, обусловлены свойством метана (легче воздуха) (см., например, «Краткая химическая энциклопедия». Москва. Издательство «Советская энциклопедия». 1964. стр. 170).

Относительно соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить следующее.

Анализ источников информации [1] - [17] показал, что наиболее близким аналогом способа по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы данного патента, является режим работы устройства, известного из источника информации [3].

Из данного источника информации [3] (см. стр. 11 рис. 1) (см. заключение выше) известно устройство для подогрева шахтного вентиляционного воздуха, которое характеризуется следующим режимом работы:

- нагревом атмосферного воздуха дымовыми газами, поступающими из камеры сгорания топлива через выходной газоход и камеру догорания топлива;

- подачей воздуха в шахту через вентиляционную систему;

- в поток вентиляционного воздуха, непосредственно во всасывающий канал шахтного вентилятора главного проветривания, дозированно (через шибер подачи воздуха на питатель угля) подают присадку горячего воздуха;

- в камере сгорания используют вторичное дутье,

- вторичный воздух подогревают в конвективном пучке (рубашке).

Способ по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от режима работы устройства, известного из источника информации [3] следующими признаками:

- расположением конвективной рубашки на боковых стенках камеры сгорания;

- использованием в выходном газоходе поддува холодного воздуха, который направляют вверх под углом не менее  $45^\circ$ .

С учетом выявленных выше отличительных признаков способа по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту и указанных выше сведений, содержащихся в описании к оспариваемому патенту и касающихся технических результатов, можно сделать следующие выводы:

- признак, характеризующий расположение конвективной рубашки на боковых стенках камеры сгорания, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в уменьшении потерь тепла в окружающую среду;

- признак, характеризующий использование в выходном газоходе поддува холодного воздуха, который направляют вверх под углом не менее  $45^\circ$ , находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в регулировании температуры уходящих газов и исключения попадания воздуха в камеру догорания.

Согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 4 абзац 1 снизу, стр. 5 абзацы 1-3, фиг. 1) последовательность операций способа, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, осуществляется с помощью устройства, охарактеризованного в независимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту.

Констатируя изложенное и ввиду того, что устройство по независимому пункту 3 явным образом следует из уровня техники (см. заключение выше), можно сделать следующие выводы:

- расположение конвективной рубашки на боковых стенках камеры сгорания для уменьшения потерь тепла в окружающую среду известно из патента [9];

- использование в выходном газоходе поддува холодного воздуха осевым вентилятором для регулирования температуры уходящих газов известно из источника информации [15] (см. стр. 30 рис. 2).

В отношении диапазона (не менее  $45^\circ$ ) направления потока воздуха для исключения попадания холодного воздуха в камеру догорания необходимо отметить следующее.

Данный диапазон основан на аэродинамических характеристиках воздушных потоков, при которых исключается попадание в газоход атмосферных потоков воздуха извне, и, в свою очередь, известен из источника информации [14].

Следовательно, можно сделать вывод, что способ по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [3], [9], [14], [15].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Необходимо отметить, что признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [9].

Констатируя вышеизложенное можно сделать вывод, что возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [1], [2], [5], [6], [10]-[13], [16], [18], [19], [24], [25], [27]-[30], [32]-[34] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

В отношении обращения от Кривошапко А. В. (один из патентообладателей), поступившего 06.02.2018 на имя руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), касающегося рассмотрения данного возражения, необходимо отметить следующее.

В данном обращении Кривошапко А. В. не соглашается с выводом коллегии, сделанным на заседании, состоявшемся 02.02.2018, и мотивирует свое несогласие тем, что коллегией не были проанализированы доводы, приведенные в отзыве, представленном на коллегии, состоявшейся 02.02.2018, а также тем, что председательствующим коллегии была нарушена процедура рассмотрения возражения, предусмотренная Правилами ППС.

Кроме того, Кривошапко А.В. в данном обращении отмечает, что ему было предоставлено недостаточно времени (менее 2-х недель) на подготовку отзыва.

Также в данном обращении Кривошапко А. В. обратился с просьбой о повторном рассмотрении данного возражения.

Что касается доводов обращения о нарушении процедуры рассмотрения данного возражения, то следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 02.02.2018, сторонам спора было предложено выступить по существу мотивов возражения.

Доводы, отраженные Кривошапко А.В. в его отзыве, были проанализированы коллегией на заседании.

Относительно доводов обращения, касающихся недостаточности времени для подготовки отзыва, необходимо подчеркнуть, что уведомление о дате заседания коллегии, запланированной на 19.01.2018, было отправлено Кривошапко А.В. 07.12.2017. От Кривошапко А.В. 15.01.2018 поступило ходатайство о переносе даты заседания коллегии, которое, в свою очередь, было удовлетворено на заседании коллегии, состоявшемся 19.01.2018. Следующее заседание коллегии было запланировано на 02.02.2018.

Следовательно, Кривошапко А.В. было предоставлено время для подготовки мотивированного отзыва на данное возражение.

Что касается доводов обращения о ведении протокола заседания коллегии, то следует отметить, что протокол ведется в соответствии с пунктом 4.7 Правил ППС.

Протокол заседания коллегии по рассмотрению указанного выше возражения полностью отвечает данным требованиям Правил ППС. Заполнение, в частности, пункта 4 (основания, выдвинутые коллегией) протокола предусмотрено лишь в том случае, если коллегией выдвигались какие-либо новые основания.

Доводы технического характера, приведенные в обращении, были проанализированы в заключении выше.

В отношении доводов обращения о повторном рассмотрении данного возражения необходимо отметить, что процедурой рассмотрения споров в административном порядке предусмотрено направление возражения на повторное рассмотрение в случае, предусмотренном пунктом 6.3 Правил ППС.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 22.11.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2604577 признать недействительным полностью.**