

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 30.09.2008, поданное ИП И.Т. Гималтдиновым, Республика Татарстан, (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – решение Роспатента) от 21.07.2008 об отказе в регистрации заявленного обозначения по заявке № 2007700239/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2007700239/50 с приоритетом от 09.01.2007 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 43 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из слов СТАРЫЙ АМБАР, написанных один под другим, и небольшой подписи ТРАКТИР, расположенной ниже. Строчки идут по дуге, выпуклостью вверх, и как бы прикреплены к дощатым створкам, также изогнутым по дуге. Слева и справа от надписи изображены кованые дверные петли в форме цветка трехлистника.

По результатам экспертизы заявленного обозначения принято решение от 21.07.2008 об отказе в регистрации товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пп.2 пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Указанное решение обосновано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «АМБАР», ранее зарегистрированным под №298112 [1] на имя иного лица в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ.

В решении указано, что сходство до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного знака обусловлено фонетическим и семантическим сходством словесных элементов «СТАРЫЙ АМБАР» и «АМБАР», при этом словесный элемент «СТАРЫЙ» не дает качественно иного уровня восприятия заявленного обозначения по сравнению с отдельным словесным элементом «АМБАР».

В возражении от 30.09.2008, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

— заявленное обозначение «СТАРЫЙ АМБАР» и противопоставленный ему товарный знак «АМБАР» по свидетельству №298112 имеют разные смысловые значения;

— есть множество зарегистрированных товарных знаков в одном классе на разных владельцев «АРБАТ» и «СТАРЫЙ АРБАТ», «ПЛАНЕТА» и «ЗОЛОТАЯ ПЛАНЕТА».

В своем возражении заявитель согласен с тем, что слово «ТРАКТИР» является неохраняемым в заявленном обозначении.

На основании изложенного заявитель просит удовлетворить возражение, изменить решение Роспатента от 21.07.2008 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных услуг.

К возражению приложена информация о товарных знаках [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (09.01.2007) поступления заявки № 2007700239/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака составляет Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92 №3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», вступившего в силу с 27.12.2002 (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом

Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированные Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее— Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, не смотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяется по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяется на основании признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Так же принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

По заявке № 2007700239/50 испрашивается регистрация в качестве товарного знака комбинированного обозначения со словесным элементом «СТАРЫЙ АМБАР ТРАКТИР», выполненного буквами русского, на фоне изогнутой доски, по бокам которой изображены петли.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №298112 [1] представляет собой слово «АМБАР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован для услуг 43 класса МКТУ.

Учитывая, что в комбинированном обозначении, состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным является словесный элемент, так как он легче запоминается и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии знака, при решении вопроса о сходстве обозначений правомерным является сравнение входящих в их состав словесных элементов.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] по фонетическому, семантическому и графическому факторам сходства словесных элементов показал следующее.

Фонетическое сходство сравниваемых обозначений обусловлено вхождением обозначения «АМБАР» в состав словесного элемента «СТАРЫЙ АМБАР» заявленного обозначения.

В заявленном обозначении словесный элемент «АМБАР» является доминирующим в словосочетании «СТАРЫЙ АМБАР» и именно на него падает логическое ударение, так как он является существительным, в то время как прилагательное «СТАРЫЙ» характеризует его, указывая на то, какой именно этот амбар, при этом старый амбар, не перестает быть амбаром.

Таким образом, смысловое сходство сравниваемых обозначений достигнуто за счет совпадения одного из элементов в обозначениях, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Таким образом, имеет место включение в заявленное обозначение в качестве «сильного» элемента фонетически и семантически тождественного словесного элемента, исключительные права на который принадлежат иному лицу, что обуславливает сходство знаков в целом.

Что касается визуального сходства, то принимая во внимание превалирование фонетического и семантического признаков, графика носит второстепенный характер.

В силу вышеуказанного рассматриваемые обозначения будут ассоциироваться друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сравнительный анализ перечня услуг 43 класса МКТУ, указанных в заявке №2007700239/50, и перечня услуг, указанных в свидетельстве №298112, показал, что они являются однородными, так как относятся к одному виду, роду, имеют одно и тоже назначение, одинаковые условия реализации и общий круг потребителей.

Установленное коллегией Палаты по патентным спорам сходство сопоставляемых обозначений до степени смешения в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона и, следовательно, о правомерности решения Роспатента.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.09.2008 и оставить в силе решение Роспатента от 21.07.2008.