

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 15.10.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Алкомир», Свердловская область (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 671853, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 671853 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 20.09.2018 по заявке № 2017711369 с приоритетом от 28.03.2017 в отношении товаров 32, 33 и услуг 35 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Кристалл», Республика Адыгея (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 671853 было зарегистрировано словесное обозначение «АлкоМир», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем 15.10.2018 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 8 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров и лица, оказывающего соответствующие услуги, так как он воспроизводит обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, в отношении

однородных товаров и услуг, а также сходен до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него ранее даты приоритета этого товарного знака.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным частично, а именно в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; сусло солодовое; экстракты хмелевые для изготовления пива» и всех товаров 33 и услуг 35 классов МКТУ.

К возражению были приложены, в частности, копии следующих документов: учредительные документы лица, подавшего возражение, и выписка из ЕГРЮЛ со сведениями о нем [1]; лицензия на розничную продажу алкогольной продукции [2]; товарные накладные на покупку товаров лицом, подавшим возражение [3]; фотография вывески магазина [4].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, корреспонденцией, поступившей 22.01.2019, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что существует большое количество различных лиц со сходными фирменными наименованиями, а материалы возражения не содержат доказательств введения в гражданский оборот лицом, подавшим возражение, тех или иных товаров и услуг.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (28.03.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «**АлкоМир**». Правовая охрана данному товарному знаку была предоставлена с приоритетом от 28.03.2017 в отношении товаров 32, 33 и услуг 35 классов МКТУ.

В представленных лицом, подавшим возражение, выписке из ЕГРЮЛ со сведениями о нем [1] и лицензии на розничную продажу алкогольной продукции [2] содержится всего лишь общая декларативная информация о его экономической деятельности.

Однако она сама по себе не позволяет прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров и лица, оказывающего соответствующие услуги, так как для такого вывода обязательно необходимы документы, которые свидетельствовали бы о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака определенных фактических обстоятельств, обуславливающих саму возможность порождения в сознании российского потребителя не соответствующего действительности представления о конкретных товарах и услугах и их единственном известном потребителю конкретном производителе.

Так, не были представлены документы, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения лицом, подавшим возражение, соответствующих товаров и услуг в гражданский оборот и позволили бы определить на период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака какие-либо объемы их выпуска, реализации, затрат на рекламу именно этих определенных товаров и услуг, территорию их распространения и т.п.

В этой связи следует отметить, что товарные накладные на покупку товаров лицом, подавшим возражение [3], и фотография вывески магазина [4] совсем не предоставляют вышеуказанных необходимых сведений, поскольку по этим товарным накладным лицо, подавшее возражение, выступало только лишь в качестве покупателя товаров, а указанная фотография не содержит никакой информации о месте, дате совершения съемки и т.д.

Отсутствуют и какие-либо сведения о проведении лицом, подавшим возражение, рекламных кампаний и размещениях им рекламы в средствах массовой информации.

При этом коллегия не располагает и какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение. Так, например, не были представлены какие-либо результаты социологического опроса российских потребителей.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает в представленных материалах возражения [1 – 4] какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Из представленных лицом, подавшим возражение, учредительных документов [1] следует, что оно было зарегистрировано 23.11.2004, как юридическое лицо с фирменным наименованием ООО «Алкомир». Факт регистрации данной коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда следует, что лицо, подавшее возражение, действительно получило право на соответствующее фирменное наименование ранее даты (28.03.2017) приоритета оспариваемого товарного знака.

В свою очередь, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «АлкоМир», которое является фонетически и семантически тождественным, собственно, с отличительной частью «Алкомир» вышеуказанного фирменного наименования. Следовательно, оспариваемый товарный знак и противопоставленное ему фирменное наименование лица, подавшего возражение, действительно являются сходными друг с другом.

Однако коллегия не располагает документами, которые свидетельствовали бы об осуществлении лицом, подавшим возражение, в период ранее даты (28.03.2017) приоритета оспариваемого товарного знака реальной экономической деятельности в отношении определенных товаров и услуг.

Так, как уже отмечалось выше, коллегия не располагает какими-либо доказательствами самих фактов введения лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака соответствующих товаров и услуг.

Ввиду вышеизложенных обстоятельств коллегия не имеет никаких оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, собственно, в отношении определенных однородных товаров 32, 33 и услуг 35 классов МКТУ. Следовательно, коллегия не располагает какими-либо фактическими основаниями, которые были бы отражены в документах возражения [1 – 4], для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.10.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 671853.**