

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела поступившее 10.09.2018 возражение, поданное ООО «Рыжий кот», (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №299872, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2002703383 с приоритетом от 01.02.2002 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 06.04.2004 за №266612 в отношении товаров 20, 25, 28 и услуг 41 классов МКТУ на имя Сергейкина А.Я. В результате регистрации Роспатентом договора РД005139 от 22.12.2005 об отчуждении исключительного права на указанный товарный знак в отношении всех товаров 28 класса МКТУ его правообладателем стал Сохацкий О.В. (далее - правообладатель), и выдано новое свидетельство за №299872.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано

словесное обозначение ***Снегурочка***, выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №299872 предоставлена в нарушение требований, установленных статьями 6 и 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92, №3520-1, введенного в действие с 17.10.92 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- происхождение Снегурочки тесно связано с русским фольклором, а именно с народной сказкой о сделанной из снега девочке Снегурке, которая затем ожила. Этот сюжет был обработан и опубликован в 1869 году А. Н. Афанасьевым во втором томе его труда «Поэтические воззрения славян на природу». Именно под влиянием концепции Афанасьева у А.Н. Островского возникает замысел «Весенней сказки» (пьесы-сказки), по которой была написана опера и поставлен спектакль;

- В.М. Васнецов, Н.К. Рерих, М.А. Врубель – живописцы, благодаря которым Снегурочка обрела свой снежный образ: лучезарно-белый длинный сарафан, повязку на волосах (летний образ), светлое снежное облачение, опоясанное мехом горносталя, коротенькую шубку. Образ снежной девушки также запечатлели на своих полотнах Василий Перов, Илья Глазунов, Константин Коровин;

- образ указанного персонажа нашел свое отражение в изобразительном искусстве, литературе, кино и музыке, дальнейшее развитие образ Снегурочки получил в работах педагогов конца 19 - начала 20 веков, которые готовили сценарии детского праздника, сначала рождественской, а затем и новогодней елки;

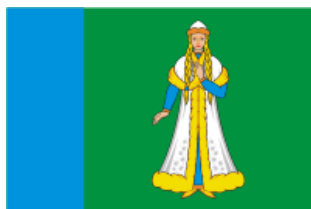
- Снегурочка вместе с Дедом Морозом являются олицетворением зимних морозов, празднования Нового года, новогодних подарков, в Новый год приходят Дед Мороз и Снегурочка и дарят детям подарки;

- в 2009 году впервые официально отмечался день рождения Снегурочки, которым решили считать ночь с 4-го на 5-е апреля;

- использование слова «Снегурочка» и ее изображение в качестве официального герба Островского муниципального района Костромской области



Российской Федерации , который был утвержден постановлением районного собрания депутатов Островского района от 04.06.2003(внесен в Государственный геральдический регистр Российской Федерации под номером



1274), и флага этого же района , утвержденного 31.05.2006 (номер в Государственном геральдическом регистре Российской Федерации 2637);

- словесное обозначение «Снегурочка» более 60 лет используется многими производителями для определенного вида товара: кукла Снегурочка, елочное украшение «Снегурочка», карнавальная маска «Снегурочка», карнавальный костюм «Снегурочка» и в результате этого стало видовым понятием товара;

- в качестве примера приводятся товары из каталога российских производителей новогодних товаров – елочные украшения фабрики стеклянных елочных украшений «Ариэль», ОАО «Елочка», ЗАО ПК «Иней», куклы ЗАО Красноярская фабрика «Бирюсинка», фабрики игрушек «Весна», маски карнавальные ООО ТД «Сима-ленд»;

- для части товаров 28 класса МКТУ – игрушки, игрушки с подвижными частями или передвижные, игрушки плюшевые, игрушки с сюрпризом для розыгрышей, кровати для кукол, куклы, маски карнавальные, одежда для кукол, украшения для новогодних елок (за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий) обозначение «Снегурочка» не обладает различительной способностью;

- для большей части товаров 28 класса МКТУ таких, как, например, автоматы игровые с предварительной оплатой, блоки стартовые, груши подвесные, доски шахматные, доски шашечные, игрушки для домашних животных и т.д. оспариваемая регистрация противоречит общественным интересам;

- ООО «Рыжий кот» является заинтересованным лицом, так как его основным видом деятельности является оптовая торговля играми и игрушками, которые ввозятся на территорию России из-за рубежа. Ежегодно, начиная с 2013 года и по настоящее время, указанное лицо участвует в специализированных выставках игрушек, игр, товаров для детей «Мир детства».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «СНЕГУРОЧКА» по свидетельству №299872 в отношении части товаров 28 класса МКТУ, а именно: «игры; игрушки; елочные украшения».

К возражению приложены следующие документы:

- выписка из ЕГРЮЛ ООО «Рыжий кот»;
- копии договоров об участии в выставке «Мир детства» за 2013 – 2018 гг.;
- копия информационного письма начальнику Азовского таможенного поста Ростовской таможни;
- копия соглашения №30/08 от 01.09.2017 между ИП Сохацкий О.В. и ООО «Рыжий кот».

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель отзывает и в заседании коллегии не участвовал.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла его доводы неубедительными.

С учетом даты (01.02.2002) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс, Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента от 29.02.95, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, и введенные в действие с 29.02.96 (далее – Правила).

В соответствии с абзацами первым, вторым, третьим и четвертым пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью; представляющих собой государственные гербы, флаги и эмблемы, сходные с ними до степени смешения; вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как

правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры (подпункт (1.1) пункта 2.3 Правил).

В соответствии с подпунктом (1.3) пункта 2.3 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие названия известных в Российской Федерации на дату подачи заявки произведений науки, литературы или искусства, персонажи из них или цитаты, произведения искусства или их фрагменты без согласия обладателя авторского права или его правопреемника.

## ***Снегурочка***

Оспариваемый товарный знак ***Снегурочка*** по свидетельству №299872 представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами русского алфавита.

Товарный знак охраняется в отношении товаров 28 класса МКТУ - игры; игрушки; гимнастические и спортивные товары, не относящиеся к другим классам; елочные украшения.

Согласно возражению признание предоставления правовой охраны указанному товарному знаку недействительным испрашивается для товаров «игры; игрушки; елочные украшения».

Проанализировав оспариваемый товарный знак с учетом доводов возражения, коллегия установила следующее.

Как указано в возражении, оспариваемый товарный знак «Снегурочка» относится к обозначениям, представляющим собой элемент народного творчества. Снегурочка является персонажем народной сказки о сделанной из снега девочке Снегурке, которая ожила, это также новогодний персонаж, внучка Деда Мороза, его постоянная спутница и помощница. Образ указанного персонажа активно использовался в изобразительном искусстве, литературе, кинематографических, музыкальных и мультипликационных произведениях, в силу чего слово «Снегурочка» ассоциируется у потребителей с конкретным персонажем народного фольклора и обладает фантазийным характером. Следовательно, не относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью.

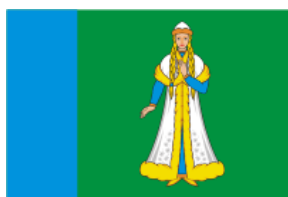
Таким образом, коллегия отмечает, что обозначение «Снегурочка» не относится в соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.3 Правил к обозначениям, которые имеют непристойное содержание, антигуманный характер, оскорбляют человеческое достоинство, религиозные чувства и пр. Напротив, обозначение «Снегурочка» вызывает только положительные эмоции, связанные со Снегурочкой, как персонажем народных сказок, внучкой Деда Мороза и постоянной участницей всех новогодних праздников и представлений.

Довод возражения о том, что использование слова «Снегурочка» в качестве товарного знака противоречит общественным интересам в отношении большей части товаров 28 класса МКТУ, не являющихся игрушками и украшениями для новогодних елок, например, автоматы игровые с предварительной оплатой, доски для серфинга, дротики, луки для стрельбы, модели транспортных средств уменьшенные и другие товары, включенные в 28 класс МКТУ, не имеет какого-либо обоснования и документального подтверждения. Кроме того, следует отметить, что указанные товары отсутствуют в перечне оспариваемого товарного знака.

В отношении довода возражения о том, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с гербом и флагом Островского муниципального района Костромской области Российской Федерации, коллегия отмечает, что упомянутые герб и флаг были приняты в качестве официальной символики указанного муниципального образования после даты приоритета



оспариваемого товарного знака и, кроме того, ни герб



не содержат слова «Снегурочка».

Довод возражения о том, что в результате длительного использования словесного обозначения «Снегурочка» многими производителями для определенных товаров – кукла «Снегурочка», елочное украшение «Снегурочка», карнавальная маска «Снегурочка», карнавальный костюм «Снегурочка», это обозначение стало видовым понятием, не доказан материалами возражения.

Возражение не содержит фактических сведений о длительном (более 60 лет согласно возражению) использовании обозначения «Снегурочка» различными производителями в отношении одного и того же товара. Кроме того, использование этого обозначения разными производителями для товаров разного вида (куклы, елочные украшения, карнавальные маски и костюмы) не позволяет отнести обозначение «Снегурочка» к разряду видовых наименований товара, как того требует подпункт (1.3) пункта 2.3 Правил.

Относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 2 статьи 7 Закона коллегия отмечает, что лицо, подавшее возражение, не является обладателем авторского права или его правопреемником на приведенные в возражении произведения литературы и искусства. Следовательно, оно не может считаться лицом, заинтересованным в подаче возражения по данному основанию.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака по свидетельству №299872 несоответствующим требованиям, изложенным в статьях 6 и 7 Закона.

В отношении поступившего в Роспатент от лица, подавшего возражение, обращения с просьбой не утверждать решение коллегии, принятое по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №299872, ввиду выраженного указанным лицом сомнения в полном и всестороннем рассмотрении дела, следует отметить, что доводы возражения были рассмотрены в полном объеме и проанализированы в мотивировочной части заключения коллегии. В случае несогласия с выводами коллегии Руководитель Роспатента или уполномоченное им лицо вправе направить возражение на повторное рассмотрение в ином составе коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.09.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №299872.**