

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “НОЭЗНО-Сельмаш” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.01.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 171645, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 171645 “Зерносушилка” выдан по заявке № 2016123731/06 с приоритетом от 16.06.2016 на имя ООО “Альфа-Трейд” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Зерносушилка, содержащая камеру с зонами сушки и охлаждения, размещенный в ней транспортер с двумя ветвями, газораспределительные наклонные ложи, установленные под ветвями транспортера, газораспределительные наклонные ложи размещены встречно, загрузчик, расположенный над верхним концом верхней ветви транспортера, разгрузчик, расположенный под нижним концом нижней ветви транспортера, наклонную перегородку между ветвями транспортера, теплогенератор с первым вентилятором горячего воздуха, второй вентилятор, обводной канал,

расположенный с внешней стороны камеры, отличающаяся тем, что теплогенератор с первым вентилятором горячего воздуха расположен между верхней частью верхней ветви транспортера и нижней частью нижней ветви транспортера, длина наклонной перегородки составляет не менее половины длины любой из ветвей транспортера, причем выходное отверстие теплогенератора с первым вентилятором расположено выше наклонной перегородки.

2. Зерносушилка по п.1, отличающаяся тем, что обводной канал выполнен из двух рукавов, расположенных симметрично по боковым сторонам транспортера, и соединяет пространство между верхней ветвью транспортера и наклонной перегородкой с пространством под нижней ветвью транспортера.

3. Зерносушилка по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно содержит торцевое окно выхлопа влажного воздуха в области перегрузки между верхней и нижней ветвями транспортера и боковые окна выхлопа влажного воздуха, размещенные в боковых стенках камеры над транспортером.

4. Зерносушилка по п.1, отличающаяся тем, что второй вентилятор холодного воздуха расположен под нижней ветвью транспортера, пространство под нижней ветвью транспортера разделено на две части вертикальной перегородкой, входное отверстие второго вентилятора расположено на боковой стороне камеры, а выходное отверстие второго вентилятора расположено в вертикальной перегородке.

5. Зерносушилка по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно содержит устройство регулировки производительности вентилятора горячего воздуха и устройство регулировки производительности второго вентилятора.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие источники информации:

– Протокол осмотра письменных доказательств на 20 л. (далее – [1]);

– “Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов”, РАН, Институт русского языка им. В.В. Виноградова, отв. ред. Н.Ю. Шведова, М., 2008, с. 843 (далее – [2]);

– “Новый политехнический словарь”, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2003, с. 619 (далее – [3]).

В возражении также отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “газораспределительные наклонные ложи установлены под ветвями транспортера” и “длина наклонной перегородки составляет не менее половины длины любой из ветвей транспортера” не являются существенными.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 07.03.2018, представил свой анализ приведенного в возражении источника информации.

К отзыву приложена копия отчета о международном поиске по заявке РСТ/RU2017/050075 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (16.06.2016), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность

решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, источником информации, из которого известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, является сайт проектной компании “ПроектКонтактСервис”: <http://www.pks.mk.ua>.

Сведения о том, что информация об устройстве зерносушилки производства компании Alvan Blanch находилась в сети Интернет до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, а именно 27.12.2013, подтверждаются Протоколом осмотра письменных доказательств [1].

Таким образом, из уровня техники известна зерносушилка, включающая

следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

– наличие камеры с зонами сушки и охлаждения (иллюстрации на стр. 17, 19 протокола [1]);

– наличие транспортера с двумя ветвями (иллюстрации на стр. 17, 20 протокола [1]);

– наличие газораспределительных наклонных лож (два ложа – верхнее и нижнее, стр. 17, 19, 20 протокола [1]);

– газораспределительные наклонные ложи установлены под ветвями транспортера (на иллюстрации на стр. 17 протокола [1] видно, что жалюзийные наклонные ложи расположены под ветвями транспортера; кроме того, на такое расположение наклонных лож указал сам патентообладатель в своем отзыве на возражение и на заседании коллегии 16.03.2018 - “все сушилки такого вида... устроены одинаково: над газопроницаемым ложем расположен транспортер”);

– газораспределительные наклонные ложи размещены встречно (из иллюстраций на стр. 17, 19 протокола [1] следует, что ложи расположены под углом);

– наличие загрузчика, расположенного над верхним концом верхней ветви транспортера (загрузочная камера сушилки, иллюстрации на стр. 17, 19 протокола [1]);

– наличие разгрузчика, расположенного под нижним концом нижней ветви транспортера (иллюстрация на стр. 19 протокола [1]);

– наличие наклонной перегородки между ветвями транспортера (иллюстрации на стр. 17, 19 протокола [1]);

– наличие теплогенератора с первым вентилятором горячего воздуха (иллюстрация на стр. 17 протокола [1]);

– наличие второго вентилятора (иллюстрация на стр. 17 протокола [1]);

– наличие обводного канала, расположенного с внешней стороны камеры (иллюстрация на стр. 17 протокола [1]);

– теплогенератор с первым вентилятором горячего воздуха расположен между верхней частью верхней ветви транспортера и нижней частью нижней

ветви транспортера (иллюстрации на стр. 17, 19 протокола [1]);

– длина наклонной перегородки составляет не менее половины длины любой из ветвей транспортера (из иллюстрации на стр. 19 протокола [1] видно, что длина наклонной перегородки превышает половину длины ветвей транспортеров);

– выходное отверстие теплогенератора с первым вентилятором расположено выше наклонной перегородки (иллюстрация на стр. 19 протокола [1]).

Кроме того, можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “газораспределительные наклонные ложки установлены под ветвями транспортера” и “длина наклонной перегородки составляет не менее половины длины любой из ветвей транспортера” не являются существенными.

Данный вывод обусловлен следующим.

Действительно, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании полезной модели является снижение габаритов, повышение энергоэффективности и снижение материалоемкости. Технический результат – снижение габаритов достигается размещением нагревателя с вентилятором горячего воздуха внутри камеры, между ветвями транспортера, технический результат – повышение энергоэффективности достигается снижением сопротивления воздушному потоку от вентилятора горячего воздуха, технический результат – снижение материалоемкости достигается отсутствием необходимости в материалоемких воздухонаправляющих коробах.

При этом, в формуле и описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков “газораспределительные наклонные ложки установлены под ветвями транспортера” и “длина наклонной перегородки составляет не менее половины длины любой из ветвей транспортера” с указанными техническими результатами, т.е. не показано, каким образом расположение наклонных лож именно под

ветвями транспортера, а также длина наклонной перегородки не менее половины длины любой из ветвей транспортера влияют на снижение габаритов, повышение энергоэффективности и снижение материалоемкости.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Источники информации [2] – [3] приведены в возражении для разъяснения значения ряда терминов.

Сведения, содержащиеся в отчете о международном поиске [4], отражают мнение международного поискового органа и не препятствуют оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту в рамках данного возражения.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что в описании полезной модели нет сведений, каким образом наличие именно двух рукавов, расположенных по боковым сторонам транспортера, позволяет обеспечить достижение указанных технических результатов, а именно снизить габариты и материалоемкость или повысить энергоэффективность.

Признаки зависимых пунктов 3, 4 известны из источника информации [1] (иллюстрации на стр. 17, 19 протокола [1]).

Что касается признаков зависимого пункта 5, то в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков формулы, заключающихся в наличии в зерносушилке устройств регулировки производительности вентилятора горячего воздуха и регулировки производительности второго вентилятора со снижением габаритов и материалоемкости и повышением энергоэффективности (указано, что наличие данных устройств позволит оптимизировать режим работы зерносушилки, но не

раскрыто, в чем именно заключается оптимизация).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 19.01.2018, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 171645 недействительным полностью.