

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Корпорация ВСМПО-АВИСМА", г.Верхняя Салда, Свердловская область (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 22.08.2005, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 33575 "Протектор для защиты от коррозии металлических сооружений", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 33575 "Протектор для защиты от коррозии металлических сооружений" выдан по заявке № 2003119238/22(020809) с приоритетом от 23.06.2003 на имя Редекопа А.Г. (далее - патентообладатель), со следующей формулой:

"1. Протектор для защиты от коррозии металлических сооружений, включающий анод, выполненный в виде металлической отливки, отличающийся тем, что анод выполнен в виде цилиндрической отливки из сплава, основу которого составляет магний, которая изнутри сооружения через изолирующий экран прикреплена к днищу защищаемого сооружения посредством стержня, размещенного в контактной втулке в центральной зоне отливки, при этом один конец стержня прикреплен к днищу сооружения, а другой - к верхней части контактной втулки.

2. Протектор по п.1, отличающийся тем, что анод выполнен из магниевого сплава при следующем сочетании компонентов, %:

Алюминий	0,1-8,0
Цинк	0,1-7,0
Марганец	0,001-1,0
Примеси	не более 2,0
Магний	остальное

3. Протектор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что анод

выполнен с углублением со стороны, противоположной той, которой он обращен к днищу защищаемого сооружения, с образованием кольцеобразной краевой стенки по периферии этой стороны".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Данный вывод обоснован тем, что совокупность существенных признаков полезной модели по патенту РФ № 33575 известна до даты ее приоритета из следующих источников:

- Технические условия "Протекторы типа ПРМ-20" ТУ 48-10-36-79, утвержденные Министерством цветной металлургии СССР 27.11.1979, дата внедрения 01.01.1981, которые зарегистрированы в Госкомитете стандартов СССР 04.02.1980, (далее - [1]);

- Рекламный проспект "Протекторная защита", изготовитель ОАО "АВИСМА", 2000г, (далее - [2]);

- Стрижевский И.В. и др., Защита металлических сооружений от подземной коррозии, Справочник, М., Недра, 1981, с.168-170, (далее - [3]);

- А.с. СССР № 1792996 опубл. 07.02.1993, (далее - [4]);

- Магниево-алюминиевые сплавы. Сборник статей Института металлургии им. Байкова, М., Наука, 1978, с.17-19, 196-202, (далее - [5]);

- Вяткин И.П. и др., Рафинирование и литье первичного магния, М., Металлургия, 1974, с.142-144, (далее-[6]).

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели известны из источников [1] и [2], а признаки зависимых пунктов формулы известны из источников [3]- [6].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в

адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии ППС отметил, что противопоставленные источники [1] и [2] не являются общедоступными.

Кроме того, по мнению патентообладателя признак " отливка... прикрепленная к днищу защищаемого сооружения посредством стержня, размещенного в контактной втулке в центральной зоне отливки, при этом один конец стержня прикреплен к днищу сооружения, а другой – к верхней части контактной втулки" отсутствует в указанных в возражении источниках [1] и [2].

На этом основании патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Патентообладатель согласен, что в источниках [1] и [2] имеется втулка в центральной зоне отливки, однако, по его мнению, она используется только для обеспечения возможности установки протектора на его место в защищаемом сооружении и для его извлечения из сооружения, и никаких сведений о том, что с помощью втулки и стержня можно обеспечить электрический контакт протектора с днищем сооружения в указанных источниках нет.

В отзыве патентообладателя также отмечено, что еще одним отличительным признаком оспариваемой полезной модели является "материал анода в виде, содержащий магний, алюминий, цинк, марганец с расширенными интервалами содержания этих компонентов и с ограничением содержания примесей до 2%".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83, зарегистрированные в

Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 18.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации дата ее регистрации в уполномоченном на это органе,
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащейся в приведенной выше формуле полезной модели.

Техническим результатом оспариваемой полезной модели является создание конструктивно простого и эффективного протектора для надежной автономной электрохимической защиты днищ металлических сооружений от подземной коррозии.

Анализ указанных в возражении документов показал следующее. Рекламный проспект [2] не относится к категории общедоступных сведений,

поскольку отсутствуют документы, подтверждающие место и дату, с которой стало возможно ознакомление с данным источником. Таким образом, довод патентообладателя о том, что источник информации [2] не является общедоступным следует признать убедительными.

В отношении доводов патентообладателя относительно того, что источник информации [1] не является общедоступным, следует отметить следующее. Технические условия 48-10-36-79 [1] относятся к нормативно-технической документации и датой, определяющей включение их в уровень техники является дата регистрации в Госкомитете стандартов СССР 04.02.1980. При этом следует отметить, что Технические условия до 1992г подлежали обязательной регистрации в уполномоченном органе и ознакомиться с ними можно было в полном объеме, поэтому Технические условия, зарегистрированные до 1992г считаются общедоступным источником информации. Таким образом, доводы патентообладателя относительно не общедоступности источника [1] не могут быть признаны убедительными.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является источник информации [1], из которого известны протекторы, предназначенные для протекторной защиты днищ стальных резервуаров от коррозии, вызываемой дренажной водой, т.е. имеющие то же назначение, что и оспариваемая полезная модель и содержат признак: анод, выполненный в виде металлической отливки из сплава на основе магния. Однако, в данном источнике отсутствуют признаки: отливка изнутри сооружения через изолирующий экран прикреплена к днищу защищаемого сооружения посредством стержня, размещенного в контактной втулке в центральной зоне отливки, при этом один конец стержня прикреплен к днищу сооружения, а другой – к верхней части контактной втулки. Исходя из сказанного, следует констатировать, что известному средству, описанному в источнике информации [1], не присущи все существенные

признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, охраняемая полезная модель соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

В отношении источников [3] – [6] следует отметить, что в данных источниках также отсутствует описание средства, которому присущи все признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 22.08.2005 и оставить в силе патент Российской Федерации на полезную модель № 33575.