

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "КОРПОРАЦИЯ ВСМПО-АВИСМА", г.Верхняя Салда, Свердловская область (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.08.2005, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 33576 "Протектор для защиты от коррозии газонефтепродуктопроводов", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 33576 "Протектор для защиты от коррозии газонефтепродуктопроводов" выдан по заявке № 2003119239/22(020810) с приоритетом от 23.06.2003 на имя А.Г. Редекопа со следующей формулой:

"1. Протектор для защиты от коррозии газонефтепродуктопроводов, состоящий из анода, выполненного в виде металлической отливки и контактного сердечника, соединенного с защищаемым сооружением, отличающийся тем, что анод выполнен в виде отливки из сплава, основу которого составляет магний, и размещен в мешке, заполненном порошкообразным активатором, при этом через горловину мешка пропущен изолированный провод, соединяющий контактный сердечник анода с защищаемым сооружением.

2. Протектор по п.1, отличающийся тем, что анод выполнен из магниевого сплава при следующем сочетании компонентов, %:

Алюминий	0,1-8,0
Цинк	0,1-7,0
Марганец	0,001-1,0

Примеси не более 2,0

Магний остальное

3. Протектор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что в качестве активатора может быть использована сухая порошкообразная смесь, состоящая из 35-65% бентонитовой глины, 10-40% гипса и 10-40% сернокислого натрия.
4. Протектор по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что мешок для активатора выполнен из плотной хлопчатобумажной бязевой ткани.
5. Протектор по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что на поверхность контактного сердечника нанесен слой цинка.
6. Протектор по любому из пп.1-5, отличающийся тем, что протектор упакован в тканый мешок из полипропилена и полиэтилена".

Технический результат полезной модели заключается в упрощении конструкции протектора, повышении эффективности протектора за счет значительного сокращения расходов на борьбу с коррозией, обеспечении автономной электрохимической защиты протяженных газонефтепродуктопроводов от подземной коррозии.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Стрижевский И.В. и др., Защита металлических сооружений от подземной коррозии, Справочник, М., Недра, 1981, с.168-170, 173-180, (далее - [1]);

- Вяткин И.П. и др., Производство упакованных протекторов из магниевых сплавов, ж-л Цветная металлургия, 1970, № 8. с.40-42 (далее - [2]);

- Технические условия ТУ 48-10-28-74 "Протекторы с активатором типа ПМ-5у, ПМ-10у, ПМ-20у", утвержденные Министерством цветной металлургии СССР 10.09.1974. Дата внедрения 01.01.1975 с изменениями №1 от 01.01.1975, №2 от 01.09.1978, №3 от 01.01.1982, №4 от 01.01.1986, №5 от 01.07.1987, №6 от 01.01.1991, №7 от 01.01.1996, (далее - [3]);

- Технические условия ТУ 1714-464-05785388-2000 (взамен ТУ 48-1-28-74) "Протекторы с активатором типа ПМ-5у, ПМ-10у, ПМ-20у", введенные действие 20.09.2001 с изменениями №1 от 15.08.2002, №2 от 10.12.2002, №3 от 01.10.2003, №4 от 15.02.2005, зарегистрированные 23.02.2001 № 004575 в Пермском центре стандартизации, (далее-[4]);

- Рекламный проспект "Протекторная защита", изготовитель ОАО "АВИСМА", 2000г, (далее - [5]);

- Вяткин И.П. и др., Изготовление магниевых протекторов для защиты морских нефтепромысловых сооружений от электрозимической коррозии, ж-л Цветная металлургия, 1975, № 1. с.36-38 (далее - [6]);

- А.С. СССР № 1792996, опубл. 07.02.1993, (далее - [7]);

- Магниевые сплавы, Сб.статей института металлургии им. Байкова, М.: Наука, 1978. с. 17-19, 196-202.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии 27.02.2006, отметил, что, по его мнению, противопоставленные источники [3] и [5] не являются общедоступными.

Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту имеет следующие существенные признаки, неизвестные из уровня техники:

- состав материала анода в виде сплава на основе магния, содержащего алюминий, цинк, марганец с расширенными интервалами содержания этих

компонентов и с ограничением содержания примесей до 2%;

- состав активатора с расширенными интервалами содержания компонентов;

- нанесение на поверхность контактного сердечника слоя цинка.

На этом основании патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 18.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации дата ее регистрации в уполномоченном на это органе,

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

При рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении может быть признан недействительным частично (пункт 4.9 Правил ППС).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащейся в приведенной выше формуле полезной модели.

Анализ указанных в возражении документов показал следующее. Рекламный проспект [5] не относится к категории общедоступных сведений, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие место и дату, с которой стало возможно ознакомление с данным источником. Таким образом, доводы правообладателя о том, что источник информации [5] не является общедоступным следует признать убедительными.

В отношении доводов патентообладателя относительно того, что источник информации [3] не является общедоступным, следует отметить следующее. Технические условия 48-10-28-74 [3] относятся к нормативно-технической документации и датой, определяющей включение их в уровень техники является дата регистрации в Госкомитете стандартов СССР 02.10.1974. При этом следует отметить, что технические условия до 1992г подлежали обязательной регистрации в уполномоченном органе и ознакомиться с ними можно было в полном объеме, поэтому технические условия, зарегистрированные до 1992г считаются общедоступными источниками информации. Таким образом, доводы патентообладателя

относительно не общедоступности источника [1] не могут быть признаны убедительными.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является статья [2], из которой известны протекторы из магниевых сплавов, предназначенные для защиты подземных трубопроводов и сооружений от электрохимической коррозии, т.е. имеющие то же назначение, что и оспариваемая полезная модель. Из данного источника известен протектор из магниевых сплавов для защиты подземных трубопроводов, содержащий анод, выполненный из магниевого сплава Мл16, сердечник выполненный из стальной оцинкованной проволоки, к одному из концов которого приваривается изолированный проводник, а второй конец приваривается к защищаемому объекту. При этом анод устанавливается в хлопчатобумажный мешок, в котором зазор между анодом и мешком заполнен активатором. Таким образом, следует констатировать, что известному средству, описанному в источнике информации [2], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, охраняемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

В отношении зависимых пунктов формулы следует отметить следующее. Из источника [2] известно выполнение анода из магниевых сплавов типа Мл16, химический состав которых раскрыт в источнике [1] и включает: алюминий 7,5-9,0, цинк 2,0-3,0, марганец 0,15-0,5, примеси от не более 0,047 до не более 0,39, магний - остальное. Из источника [2] известен также активатор, состоящий вес %: глина - 50, гипс - 25, элсомит (сернокислый магний) - 25.

Исходя из вышесказанного, коллегия Палаты по патентным спорам не

сочла возможным предложить патентообладателю внести изменения в формулу, поскольку все признаки зависимых пунктов также известны из источника [2].

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 23.08.2005, признать патент РФ № 33576 на полезную модель недействительным полностью.