

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гжелка», поступившее 23.06.2005, против выдачи патента на промышленный образец №55420, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №55420 на промышленный образец "Колпачок для бутылки" с приоритетом 13.10.2003 выдан по заявке №2003502320/49 на имя Умбрана Коммерсиал С.А., VG, и Р.Ю.Тимофеева, RU (далее – патентообладатель), действующий со следующим перечнем существенных признаков:

"Колпачок для бутылки, характеризующийся:

- выполнением колпачка цилиндрической формы, состоящим из корпуса и крышки;
- выполнением крышки с кольцевым ободком в основании и ребристой боковой поверхностью;
- наличием на боковой поверхности корпуса изобразительного элемента и кольцевой полосы, расположенной внизу корпуса;
- выполнением изобразительного элемента и кольцевой полосы серебристого цвета;

отличающийся:

- проработкой изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птицы;
- выполнением колпачка в синеватой цветовой гамме;
- наличием шрифтовой надписи, выполненной на латинице, расположенной на кольцевой полосе;
- выполнением надписи в той же цветовой гамме, что и сам корпус".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), ООО «Гжелка» (далее – лицо, подавшее возражение) было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условиям охраноспособности "новизна" и "оригинальность".

Данное утверждение обосновано следующим:

1. Решение внешнего вида запатентованного промышленного образца (совокупность его существенных признаков) было известно до даты приоритета промышленного образца из общедоступных в мире сведений. А именно, признаки оспариваемого промышленного образца присущи ликероводочному изделию, укупоренному колпачком в синеватой цветовой гамме, которое экспонировалось Группой компаний ГРОСС на выставке «Продукты и напитки World Food 2003», проходившей в Экспоцентре на Красной Пресне с 23 по 26 сентября 2003 года и представлено в рекламных проспектах Группы компаний ГРОСС (документы [1]).

На основании представленных документов [1] (Справка Минсельхоза, Официальный каталог выставки «World Food 2003», рекламные проспекты Группы компаний ГРОСС) лицом, подавшим возражение, делается вывод о том, что на дату приоритета запатентованного промышленного образца по оспариваемому патенту он не являлся новым.

2. Учитывая, что ближайшим аналогом к запатентованному промышленному образцу является колпачок для укупорки бутылки, изображенного в патенте на промышленный образец RU 46366 S, 16.11.1999, а каждый из отличительных признаков перечня оспариваемого промышленного образца раскрыт в ниже перечисленных источниках

информации, то вся совокупность существенных признаков не соответствует условию охраноспособности "оригинальность". При этом к возражению приложены копии следующих источников информации:

- публикация о товарном знаке по свидетельству №194104, 12.02.2001 [2];
- публикация о товарном знаке по свидетельству №239002, 12.04.2003 [3];
- журнал «Русская водка», №4(16), 2002, с.10 [4];
- журнал «RUSSIAN FOOD & DRINKS MARKET MAGAZIN», №1(44), 2003, с.10 [5];
- журнал «Империя вкуса», №3(28), апрель 2002, с.29 [6];
- каталог магазинов DUTY FREE 1990 «PITER JUSTESEN», Дания, 1990, с.274 [7].

В возражение указано на то, что, как в известных художественно-конструкторских решениях [2] - [7], так и в изделии по оспариваемому патенту, вышеупомянутые отличительные признаки обеспечивают одно и то же влияние на особенности зрительного восприятия решений изделий. Это дает основание считать, что существенные признаки, характеризующие запатентованный промышленный образец, не обуславливают творческий характер эстетических особенностей указанного изделия.

На основании этих доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации №55420 на промышленный образец недействительным полностью.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который не представил свой отзыв по мотивам возражения к заседанию коллегии Палаты по патентным спорам, назначенному на 28.12.2005, а ходатайствовал о переносе заседания коллегии. Данная просьба патентообладателя была удовлетворена, а

заседание коллегии Палаты по патентным спорам перенесено на 30.01.2006.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 30.01.2006, лицом, подавшим возражение, были представлены более четкие копии изображений из рекламных проспектов [1], поступивших вместе с материалами возражения, и оригиналы изображений из источников информации [2] - [7].

В своём отзыве, представленном на заседании коллегии 30.01.2006, патентообладатель выразил мнение о необоснованности возражения по следующим основаниям:

1. Патентообладатель не согласен с доводами, изложенными в возражении, о том, «что оспариваемый промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. идентичен промышленному образцу, изображенному в документах [1]». По мнению патентообладателя, на изображениях известного изделия [1] отсутствуют такие признаки, как «выполнение крышки с кольцевым ободком и ребристой боковой поверхностью».

2. «Довод возражения относительно известности отличительного признака: «проработка изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птицы» из документов [2] и [3] нельзя признать убедительным, т.к. изображение птиц в известных товарных знаках представляет собой композицию из двух птиц, выполненных не идентично изображению одной птицы в оспариваемом промышленном образце, что обуславливает творческий характер стилизованного изображения птицы в запатентованном промышленном образце».

3. По мнению патентообладателя, изделия из источников информации [4] и [5] не содержат признака: «выполнение колпачка в синеватой цветовой гамме».

4. В отзыве также отмечено, что колпачок из источника информации [6] не содержит шрифтовой надписи в латинице вообще, и оба колпачка из источников информации [6] и [7] не имеют кольцевой полосы серебристого цвета. В связи с чем, указанный признак является оригинальным.

По мнению патентообладателя, «охарактеризовав признаки оспариваемого промышленного образца, как традиционные и широко используемые, лицо, подавшее возражение, не представило известных решений, которым присущи отличительные признаки оспариваемого промышленного образца». Таким образом, по его мнению, в возражении отсутствуют доказательства того, что оспариваемый патент выдан в нарушении условия патентоспособности "оригинальность".

В дополнение от патентообладателя на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 30.01.2006 поступило ходатайство о переносе заседания коллегии ещё «на один месяц с целью предоставления дополнительных материалов, свидетельствующих о неправомерности использования среди противопоставленных источников информации – документов [1]». Патентообладатель пояснил, что эта просьба вызвана тем, что согласно пункту 1 статьи 6 Закона не признаётся обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. И, по утверждению патентообладателя, у него имеется соответствующий документ.

От лица, подавшего возражение, также поступило ходатайство против переноса заседания коллегии в связи с тем, что у патентообладателя было достаточно времени и возможности представить необходимые документы.

Коллегия Палаты по патентным спорам не сочла необходимым переносить заседание коллегии, а посчитала возможным рассмотреть доводы, изложенные в возражении, касательно условия охраноспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении в отношении условия охраноспособности "оригинальность", убедительными.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутые выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Закона патент может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты

приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

Не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых установлено влияние этих признаков на указанные заявителем особенности решения этого изделия, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия (подпункт (3) пункта 19.5.2 Правил ПО).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации в отношении условия охраноспособности промышленного образца "оригинальность" показал следующее.

Следует согласиться с тем, что наиболее близким аналогом к запатентованному изделию является колпачок для укупорки бутылки из патента на промышленный образец RU 46366 S, 16.11.1999, общие признаки

которого и запатентованного колпачка изложены в ограничительной части перечня существенных признаков оспариваемого патента.

Сравнение содержащихся в отличительной части перечня существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту с признаками, присущими известным художественно-конструкторским решениям, показывает, что известным решениям из источников информации [2] и [3] присуща проработка изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птицы, а именно в виде двух гжеловских птичек в сине-белой гамме. Причем данный изобразительный элемент также предназначен для оформления водки «Гжелка». При этом на фотографии запатентованного изделия на виде сбоку видно, что боковая поверхность колпачка также содержит изображение двух стилизованных птиц. Таким образом, вопреки мнению патентообладателя, следует признать, что данный отличительный признак перечня оспариваемого патента является известным из источников информации [2] и [3].

Выполнение колпачка в синеватой цветовой гамме присуще известным колпачкам для водочных бутылок из источников информации [4] и [5], и традиционно является цветовым продолжением синей гаммы этикеток и контрэтикеток, а также характерно при использовании элементов гжеловской тематики.

Наличие шрифтовой надписи, выполненной на латинице, расположенной на кольцевой полосе, и выполнение её (надписи) в той же цветовой гамме, что и сам корпус, используется в решении известного колпачка для бутылки из источника информации [7]. Выполнение же конкретной шрифтовой надписи в латинице характерно для элементов из источников информации [2] и [3], которые дублируются - на этикетке и на колпачке водочной бутылки.

Приведенный сравнительный анализ позволяет сделать вывод, что для всех существенных отличительных признаков запатентованного изделия выявлены художественно-конструкторские решения, обладающие такими же признаками, и в совокупности эти признаки оказывают одно и то же влияние на особенности зрительного восприятия решения изделия, что и в выявленных изделиях. При этом данные существенные признаки, характеризующие запатентованный промышленный образец, не обуславливают творческий характер эстетических особенностей запатентованного изделия.

Таким образом, промышленный образец по патенту Российской Федерации №55420 не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

Вместе с тем, учитывая, что у патентообладателя было достаточно времени для подтверждения неправомочности представления информации, изложенной в документах [1], и представления доказательств наличия согласия на упомянутое раскрытие информации, и тем, что патентообладатель всё-таки не воспользовался предложением коллегии Палаты по патентным спорам, представить такой документ вместе с особым мнением, свидетельствует об отсутствии у него упомянутого документа в настоящее время. Следовательно, анализируя доводы лица, подавшего возражение, в отношении отсутствия новизны у запатентованного изделия и изображение колпачка для бутылки 0,75л «Гжелка» Moscow 2003 из документов [1], можно отметить, что вся совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из документов [1], т.е. из сведений, ставших общедоступными в мире до даты

приоритета промышленного образца. В связи с чем, запатентованный промышленный образец также нельзя признать новым.

В отношении доводов патентообладателя, представленных в особом мнении от 02.02.2006, необходимо отметить, что доводы по существу уже учтены в настоящем Решении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 23.06.2005, и признать патент Российской Федерации на промышленный образец №55420 недействительным полностью.