

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2636657, поступившее 09.08.2018 от ООО «НИЛЕД» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2636657 на изобретение «Заземляющее устройство воздушных линий электропередачи с изолированными проводами до 1 кВ» выдан по заявке № 2016141854/07 с приоритетом от 26.10.2016 на имя ООО «МЗВА» со следующей формулой:

«1. Заземляющее устройство воздушных линий электропередачи с изолированными проводами до 1 кВ, представляющее собой изготовленный из металлического каната шунт, выполненный в виде гибкого заземляющего проводника длиной L, присоединенного одним концом посредством зажимов к закрепляемому на стойке опоры заземляющему спуску, средней частью с помощью по меньшей мере одного узла сопряжения к металлоконструкциям стойки опоры линии и вторым концом к изолированной нулевой жиле

самонесущего изолированного провода посредством прокалывающего зажима без натяжения, исключающего возможность вырывания гибкого заземляющего проводника шунта из вышеуказанных зажимов и узлов сопряжения при колебаниях проводов линии и обеспечивающего повторное заземление нулевой жилы самонесущего изолированного провода и металлоконструкций стойки опоры линии.

2. Устройство по п. 1, в котором длина  $L$  шунта составляет  $300 \div 2500$  мм.

3. Устройство по п. 1, в котором узел сопряжения выполнен в виде «флажка» в форме плоской пластины, закрепляемой на гибком заземляющем проводнике шунта и имеющей с одной стороны хвостовик с отверстием под болт, зажимающий его на анкерных кронштейнах железобетонных стоек опор линий.

4. Устройство по п. 1, в котором диаметр металлического каната шунта выбирается в диапазоне значений  $4 \div 20$  мм.

5. Устройство по п. 1, в котором шунт подсоединен к заземляющему спуску железобетонной стойки опоры линии посредством плашечных зажимов.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлен источник информации, а именно СТО ПАО «Россети», дата введения 07.08.2015 (далее – [1]).

В возражении указано, что все признаки формулы по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 07.11.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что в источнике информации [1] отсутствуют сведения о всех признаках формулы по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.10.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [1] является стандартом организации ПАО «Россети». При этом, в данном источнике информации содержатся сведения лишь о дате его введения.

В свою очередь, в возражении не приведены сведения, документально подтверждающие дату, с которой стало возможно ознакомление с данным источником информации любым лицом.

Таким образом, источник информации [1] не может быть включен в уровень техники (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, как справедливо отмечено патентообладателем, в источнике информации [1] не содержится сведений о следующих признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- наличие соединения проводника одним концом посредством зажимов к закрепляемому на стойке опоры заземляющему спуску;

- наличие соединения проводника средней частью с помощью по меньшей мере одного узла сопряжения к металлоконструкциям стойки опоры линии;

- наличие соединения проводника вторым концом к изолированной нулевой жиле самонесущего изолированного провода;

- выполнение соединений проводника к вышеуказанным заземляющему спуску и узлов сопряжения с помощью прокалывающего зажима без натяжения;

- выполнение прокалывающего зажима с возможностью исключения вырывания проводника из вышеуказанных зажимов и узлов сопряжения при колебаниях проводов линии;

- выполнение прокалывающего зажима с возможностью обеспечения повторного заземление нулевой жилы самонесущего изолированного провода и металлоконструкций стойки опоры линии.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.08.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2636657 оставить в силе.**