

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №169904, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №169904 «Полувагон» выдан по заявке №2016139679 с приоритетом от 11.10.2016 на имя АО «Научно-внедренческий центр «Вагоны» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Полувагон, содержащий кузов с боковыми и торцевыми стенами, крышками разгрузочных люков, которые образуют пол кузова полувагона, установленный на раме вагона, имеющей продольную и поперечные балки, на которых установлены упоры крышек люков, содержащие сваренные между собой L-образные кронштейны, отличающийся тем, что в нижней части каждого L-образного кронштейна упора крышки люка выполнена

чашеобразная выштамповка, при этом L-образные кронштейны приварены друг к другу в месте соприкосновения чашеобразных выштамповок.

2. Полувагон по п.1, отличающийся тем, что на нижнем конце одного из L-образных кронштейнов упора крышки люка установлена дополнительная усиливающая накладка.

3. Полувагон по п.1, отличающийся тем, что нижние загнутые концы L-образных кронштейнов упора крышки люка расположены под углом к горизонтальной плоскости».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническим решениям, известным из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2325295 C2, 27.05.2008 (далее – [1]);
- отчет о научно-исследовательской работе «Снижение размеров сечения сварных швов соединения упора крышки люка с вертикальным листом промежуточной балки кузова полувагона», Министерство путей сообщения ВНИИЖТ Уральское отделение, г. Екатеринбург, 1993 г. (далее – [2]);
- методика стендовых испытаний упоров крышек люков полувагона на ударные нагрузки, Министерство путей сообщения ВНИИЖТ Уральское отделение, г. Екатеринбург, 1992 г. (далее – [3]);
- акт сравнительных стендовых ударных испытаний упоров крышек люков полувагона, г. Екатеринбург, 20.01.1993 (далее – [4]);
- ОСТ 24.152.02-74 с изменениями (далее - [5]);
- комплект фотографий (далее – [6]).

В возражении указано, что фото [6] сделаны 18.10.2007 на месте схода с рельсов полувагонов.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя (26.06.2018) поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- материалы [2] и [4] не являются общедоступными источниками информации;

- ОСТ [5] не содержит совокупности существенных признаков, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту;

- с фотографиями [6] не представлены сведения, подтверждающие время и место съемки вагонов, не известна дата производства вагонов, представленных на фото [6], и дата, с которой обозрение данных вагонов стало возможным для неограниченного круга лиц;

- анализ патентного документа [1] в возражении отсутствует.

От патентообладателя 12.09.2018 поступили следующие материалы (копии):

- акт осмотра места схода вагонов в поезде №1620 на станции «Северная» пути необщего пользования ОАО «ВГСК», примыкающим к станции Благодать, 18.10.2007 (далее – [7]);

- комплект фотографий (далее - [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на

полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, -

документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] не проанализирован лицом, подавшим возражение. Вместе с тем, патентный документ [1] был рассмотрен коллегией, в результате чего было установлено, что из сведений, содержащихся в нем, известен полувагон, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Однако, полувагону по патентному документу [1] не присущи, по меньшей мере, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение в нижней части каждого L-образного кронштейна упора крышки люка

чашеобразной выштамповки, при этом L-образные кронштейны приварены друг к другу в месте соприкосновения чашеобразных выштамповок.

Относительно отчета о научно-исследовательской работе [2], методики стендовых испытаний [3], акта сравнительных стендовых ударных испытаний [4] следует отметить, что в возражении отсутствуют сведения о дате поступления данных документов, относящихся к нормативно-технической документации, в органы научно-технической информации.

Что касается ОСТА [5], то в возражении не представлено документальное подтверждение даты, с которой с ним стало возможно ознакомиться любому лицу.

В отношении акта осмотра [7] и комплектов фотографий [6] и [8] необходимо отметить следующее.

Акт [7] касается осмотра места схода с рельсов вагонов в поезде №1620. В акте [7] указаны номера вагонов, при этом, по меньшей мере, один из номеров 63803613 визуализируется на борту вагона, представленного на некоторых фотографиях комплектов [6] и [8].

В связи с этим можно сделать вывод о том, что фотографии [6] и [8] сделаны на месте схода вагонов с рельсов, указанном в акте [7].

Вместе с тем, в акте осмотра [7] указано, что вагоны поезда №1620 сошли с рельс на станции «Северная» пути необщего пользования ОАО «ВГСК». При этом как следует из акта [7], причиной схода вагонов послужил перевод диспетчером стрелки №35 для исключения выхода подвижного состава с пути необщего пользования.

Следовательно, нет оснований полагать, что место схода с рельс вагонов, указанное в акте [7], было общедоступно для любого лица.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении отсутствует подтверждение того, что материалы [2]-[6] и [8] относятся к общедоступным сведениям (см. пункт 52 Правил ПМ).

Также целесообразно отметить, что из фотографий [6] и [8] не

представляется возможным установить, каким образом соединены между собой L-образные кронштейны (сваркой, пайкой и т.д.). Таким образом, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «L-образные кронштейны приварены друг к другу в месте соприкосновения чашеобразных выштамповок» не присущи вагонам, представленным на фотографиях [6] и [8].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.04.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №169904 оставить в силе.