

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №173150, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №173150 «Рама кузова полувагона» выдан по заявке №2017110671 с приоритетом от 30.03.2017 на имя Общество с ограниченной ответственностью «Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий» (ООО «ВНИЦТТ») (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Рама кузова полувагона, содержащая хребтовую балку с закреплёнными на ней поперечными, концевыми, промежуточными, шкворневыми балками, при этом каждая из поперечных балок снабжена упорами для крышек люков при их открытии, а шкворневые балки снабжены несущими кронштейнами для монтажа на их опорную поверхность скользунов

в виде регулировочных и износостойких пластин, отличающаяся тем, что несущие кронштейны выполнены с образованием выступающих за вертикальные стенки шкворневой балки консольных концов, служащих в качестве упоров для крышек люков при их открытии.

2. Рама по п. 1, отличающаяся тем, что на консольных концах несущих кронштейнов жёстко закреплены опорные пластины».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи опытному образцу полувагона модели 12-196-02, изображения которого представлены на фотографиях, представленных с возражением (далее – фото [1]). Указанный полувагон был представлен на выставке ЕХРО 1520 в г. Щербинка в 2015 году.

Кроме того, на полувагон модели 12-196-02 разработано Руководство по эксплуатации 196.00.00.000-02 РЭ, утвержденное 14.02.2014 (далее – [2]), которое передавалось покупателю АО «Уральская большегрузная техника - Уралвагонзавод» вместе с данными полувагонами.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- транспортная железнодорожная накладная (далее – [3]);
- договор поставки №УБТ-985/508 сб/7 от 29.10.2015 со спецификацией №1 (далее – [4]);
- договор поставки №82 сб/7/УБТ-89 от 24.02.2016 со спецификацией №1 (далее - [5]);
- извещение №УКБВ.РЭ.6.1 от 29.09.2015 об изменении 196.00.00.000-02 РЭ, утвержденное 29.09.2015 (далее – [6]);

- ГОСТ 26725-97 (далее - [7]);
- технические условия ТУ 3182-202-07518941-2013 (далее – [8]);
- журнал «Вагон и вагонное хозяйство», №22(2) II квартал 2010 г., стр. 2-49 (далее – [9]);
- ГОСТ 2.601-2013 (далее – [10]).

В возражении подчеркнуто, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «хребтовую балку с закрепленными на ней поперечными, концевыми, промежуточными, шкворневыми балками» и «шкворневые балки снабжены несущими кронштейнами для монтажа на их опорную поверхность скользунов в виде регулировочных и износостойких пластин» являются несущественными.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя (05.07.2018) поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- сведения о том, что «полувагон УВЗ и полувагон ТВЗ» были представлены на выставке, документально не подтверждены;
- договоры [4] и [5] свидетельствуют о намерениях передачи партии вагонов покупателю, но не подтверждают факт их передачи;
- в возражении отсутствует документальное подтверждение даты, с которой материалы [2], [6] и [8] стали общедоступны;
- полувагоны «УВЗ» и «ТВЗ», а также материалы [2], [6] и [8] не содержат сведений о всех признаках независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии (06.07.2018) представителем лица, подавшего возражение, были представлены следующие материалы:

- служебная записка №17-09/1437 от 03.07.2018 (далее – [11]);
- товарные накладные №4000025435 от 05.02.2016, №4000025870 от 29.02.2016, №4000023730 от 30.10.2015 (далее – [12]).

От патентообладателя 12.09.2018 поступили следующие материалы (копии):

- двухсторонняя копия накладной [3];
- товарные накладные [12] (хорошо читаемые копии);
- фото (далее - [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Экспонирование опытного образца полувагона модели 12-196-02 на выставке ЕХРО 1520 документально не подтверждено лицом, подавшим возражение.

Так, из накладной [3] следует, что вагон №3159 20, следовавший на выставку ЕХРО 1520, прибыл на станцию Щербинка 15.08.2015. При этом, модель вагона в накладной [3] не указана. Также следует отметить, что накладная [3] не содержит подписей и печатей.

Что касается комплекта фотографий [1] и [13], то на некоторых из них представлен вагон с номерами на борту №№ 3159 20 и 12-196-02, однако, лицом, подавшим возражение, документально не подтверждено, что данные фото с указанным вагоном были сделаны на выставке ЕХРО 1520. Также следует подчеркнуть, что сведений о статусе выставки ЕХРО 1520 (например, открытая/закрытая) лицом, подавшим возражение, не представлено.

Кроме того, необходимо отметить, что на одном из фото, содержащихся в комплекте [1], визуализируется кронштейн с упорами для крышек люков. Однако, в комплекте фото [1] представлены два разных вагона с логотипом «УВЗ» и «ТВСЗ», при этом из комплекта фото [1] не представляется возможным установить, к какому из указанных вагонов, относится фото с кронштейнами для крышек люков.

Таким образом, комплекты фотографий [1] и [13] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

В соответствии с материалами [4], [5], включающими договора поставки со спецификациями, и товарными накладными [12], например, №4000023730 и №4000025435 АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» полувагоны модели 12-196-02 были переданы АО «УБТ-Уралвагонзавод» 30.10.2016 и 05.02.2016, т.е. до даты приоритета (30.03.2017) полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, сведения о полувагоне модели 12-196-02 могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом сведения об указанном полувагоне раскрыты в руководстве [2], в которое были внесены изменения, содержащиеся в извещении [6], и технических условиях [8].

Полувагон, известный из материалов [2] и [6] содержит раму полувагона, служащую основанием кузова (см. руководство [2] лист 5, п.1.2.1.3), т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Рама кузова полувагона, известная из руководства [2] с учетом изменений [6] (см. руководство [2] лист 5, п. 1.2.1.3; лист 7, первый абзац; лист 15, п.3.2.1; лист 18, п.3.4.5; рисунок 1 (1 и 2 лист) рисунки 5, 7, 8), содержит хребтовую балку с закреплёнными на ней поперечными, концевыми, промежуточными, шкворневыми балками. Каждая из поперечных балок снабжена упорами для крышек люков при их открытии. Шкворневые балки снабжены несущими кронштейнами для монтажа на их опорную поверхность скользунов в виде регулировочных и износостойких пластин.

Рама кузова полувагона по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от технического решения,

известного из материалов [2] и [6], тем, что несущие кронштейны шкворневой балки выполнены с образованием выступающих за ее вертикальные стенки консольных концов, служащих в качестве упоров для крышек люков при их открытии. Технические условия [8] также не содержат сведений об указанных отличительных признаках.

Таким образом, техническому решению, известному из материалов [2], [6] и [8] не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом следует отметить, что существенность указанных выше отличительных признаков лицом, подавшим возражение, не оценивалась.

Анализ сведений, содержащихся в ГОСТе [7] и журнале [9], отсутствует в возражении. Вместе с тем, сведения, содержащиеся в материалах [7] и [9], были проанализированы коллегий, в результате чего было установлено, что из них также не известны, по меньшей мере, выявленные выше отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

ГОСТ [10] и служебная записка [11] представлены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.04.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №173150 оставить в силе.**