

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.09.2017 возражение ПАО «Мотовилихинские заводы» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115456, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115456 на полезную модель «Транспортно-заряжающая машина для реактивной системы залпового огня» выдан по заявке № 2012100571/11 с приоритетом от 10.01.2012 на имя Копанева В.Т. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Транспортно-заряжающая машина для реактивной системы залпового огня, содержащая многоосное колесное шасси с размещенными на нем стеллажами для укладки дальнобойных реактивных снарядов и лоток для заряжания этими реактивными снарядами боевой машины, отличающаяся тем, что в ее стеллажах выполнены в количестве трех пар друг над другом с каждого борта кольцевые ложементы, из которых через центральный лоток производят

полное зарядание реактивными снарядами боевой машины, причем кольцевые элементы и лоток выполнены с возможностью размещения на них реактивных снарядов головной частью против хода этой транспортно-заряжающей машины, а разновысокость шасси транспортно-заряжающей машины и боевой машины выбраны одинаковыми».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2176371 C1, опубликованный 27.11.2001 (далее – [1]);
- техническое описание «Транспортно-заряжающая машина 9Т234-2», 3 л. (далее – [2]);
- распечатки страниц из сети «Интернет», 5 л. (далее – [3]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту присуща каждому из устройств, известных из материалов [1]-[3]. При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь упомянутых признаков с техническим результатом.

В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков транспортно-заряжающей машины по оспариваемому патенту с признаками транспортно-заряжающих машин, известных из материалов [1]-[3]. Согласно данной таблице решениям, описанным в материалах [1]-[3], присущи все признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту за исключением признака «разновысокость шасси транспортно-заряжающей машины и боевой машины выбраны одинаковыми». По мнению лица, подавшего

возражение, упомянутый признак «характеризует два устройства – ТЗМ и боевую машину и должен быть исключен из формулы».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской

Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известна транспортно-заряжающая машина для реактивной системы залпового огня (см. название и формулу полезной модели по патенту [1]).

Упомянутая известная транспортно-заряжающая машина (ТЗМ), также как транспортно-заряжающая машина по оспариваемому патенту, содержит многоосное колесное шасси 1 с размещенными на нем стеллажами 2 для укладки дальнобойных реактивных снарядов (РС) 6 и лоток 4 для зарядки этими реактивными снарядами боевой машины. В стеллажах 2 выполнены в количестве трех пар друг над другом с каждого борта кольцевые ложементы 3, из которых через центральный лоток 4 производят полное зарядание реактивными снарядами 6 боевой машины. Причем кольцевые ложементы 3 и лоток 4 выполнены с возможностью размещения на них реактивных снарядов 6 головной частью против хода этой транспортно-заряжающей машины (см. формула, абз.5-7 и 9-11 на с. 3 описания, фиг.1 и 2).

В патенте [1] не содержится сведений о сравнении высот шасси транспортно-заряжающей машины и боевой машины (боевая машина – отдельная машина, служащая для запуска снарядов).

Таким образом, отличительным признаком полезной модели по оспариваемому патенту от решения по патенту [1] является признак: «разновысокость шасси транспортно-заряжающей машины и боевой машины выбраны одинаковыми».

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками, содержащимися в формуле полезной модели по оспариваемому патенту (в том числе между указанным выше отличительным признаком), и приведенным в упомянутом описании техническим результатом: «техническим результатом предлагаемой полезной модели является создание ТЗМ для стрельбы дальнобойными РС залпом, группами и одиночными

выстрелами, в зависимости от боевых условий, с сохранением устойчивости ТЗМ и обеспечением сохранения конструктивных характеристик РС при их транспортировании и зарядании».

При этом не является очевидным, что одинаковая «разновысокость» транспортно-заряжающей машины и боевой машины каким-либо образом влияет на сохранение устойчивости транспортно-заряжающей машины, а также на сохранение конструктивных характеристик реактивных снарядов при транспортировке и зарядании.

Таким образом, признак «разновысокость шасси транспортно-заряжающей машины и боевой машины выбраны одинаковыми» не является существенным с точки зрения достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата и не должен учитываться при оценке соответствия полезной модели по данному патенту условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 и подпункт 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ).

Следовательно, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, присущи транспортно-заряжающей машине, известной из патента [1].

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [2] и [3] не проводился.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.09.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 115456 признать недействительным полностью.