

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТЗК Техоснастка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.03.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №76157, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №76157 на промышленный образец «Угловой элемент» выдан по заявке №2009502251/49 с приоритетом от 24.08.2009 на имя ООО «Производственная фирма «Альта-Профиль» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Угловой элемент,



характеризующийся:

- удлиненной формой с угловым профилем, имеющим наружную и внутреннюю поверхности;
- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины и длины;
- выполнением каменных блоков с различной рельефной текстурой поверхности;
- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга;
- выполнением верхней торцевой стороны со ступенчатым выступом;
- наличием на ступенчатом выступе отверстий;
- наличием на боковых сторонах крепежных элементов;
- наличием на внутренней поверхности крепежных и монтажных элементов».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Доводы возражения сводятся к тому, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту «были широко известны из патентов и других печатных источников художественно-конструкторские решения, которые отличались либо только материалом, либо несущественными признаками, не оставляющими зрительного впечатления, либо отличались от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками». При этом, к несущественным признакам промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении отнесены признаки, характеризующие:

- наличие на боковых сторонах крепежных элементов;
- наличие на внутренней поверхности крепежных и монтажных элементов;

- выполнение верхней торцевой стороны со ступенчатым выступом;
- наличие на ступенчатом выступе отверстий;
- выполнение ступенек «различными».

К возражению приложены следующие документы (копии):

- Красивые дома. Журнал по архитектуре, строительству, дизайну. Специальный выпуск 1(3) 2001. 100 проектов коттеджей. Стр. 13, 17, 19, 44, две страницы без номера (далее – [1]);

- патентный документ JP 1255417 S, опубл. 07.11.2005 (далее – [2]);

- патентный документ JP 1303501 S, опубл. 11.06.2007 (далее – [3]);

- патентный документ US D569014 S, опубл. 13.05.2008 (далее – [4]);

- патентный документ US D573726 S, опубл. 22.06.2008 (далее – [5]);

- Сюзанна Трокме, Современные загородные дома всего мира, «АРТ-РОДНИК», Москва 2007 г., стр. 92, 122, 170, 185, пять страниц без номера (далее – [6]);

- журнал «Каталог проектов», Том 2 2001 Лето, «ScanWeb OY», Финляндия, стр. 28, 29, 42, 106 (далее – [7]);

- журнал «Каталог проектов», Том 3 2001 Осень, «ScanWeb OY», Финляндия, стр. 22, 23, 57, 89, 97, 130 (далее – [8]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Представителем патентообладателя 19.05.2017 был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве обращается внимание на то, что с возражением представлен ряд источников информации, при этом не указано, в каком из них содержатся сведения о ближайшем аналоге промышленного образца по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, угол наружный по оспариваемому патенту отличается от художественно-конструкторских решений внешнего вида изделий по патентным документам [2]-[5] следующими признаками перечня:

- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины и длины;

- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга;
- наличием на боковых сторонах крепежных элементов;
- наличием на внутренней поверхности крепежных и монтажных элементов.

А от художественно-конструкторских решений по патентным документам [3] - [5] угол наружный по оспариваемому патенту отличается также таким признаками перечня как:

- выполнением каменных блоков с различной рельефной текстурой поверхности;
- выполнением верхней торцевой стороны со ступенчатым выступом;
- наличием на ступенчатом выступе отверстий.

На основании данного сравнительного анализа в отзыве сделан вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту создает иное зрительное впечатление по сравнению с промышленными образцами по патентным документам [2]-[5], следовательно, он соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении источника информации [6] в отзыве указано, что в нем приведены изображения домов, стены которых «выложены обычной кладкой природным камнем. Никаких угловых элементов нет».

Относительно изображений коттеджей «Джолион» и «Марика», содержащихся в источнике информации [1], дома, представленного на стр. 106 источника информации [7] и домов, представленных на титульном листе и стр. 89 источника информации [8], патентообладатель отмечает, что углы данных домов выполнены кладкой, «имитирующей угловой элемент». При этом, изображение изделия - угловой элемент для облицовки углов зданий, в упомянутых источниках информации отсутствует.

Что касается остальных изображений, содержащихся в источниках информации [1], [7], [8], то, как указано в отзыве, они «не содержат элементов, даже имитирующих угловые элементы».

Представитель лица, подавшего возражение, 24.05.2017 представил дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения.

Изучив материалы и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.08.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

(2.2) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) особенностями, которые созданы:

- за счет изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (сохранения форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и др.);

- за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

- за счет создания формы изделия в виде простой геометрической фигуры или тела, типа круга, кольца, многоугольника, шара, конуса, пирамиды, призмы, параллелепипеда, тора, без внесения каких-либо изменений в эти геометрические фигуры или тела;

- за счет изменения только количества однотипных элементов, без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения внешнего вида изделия;

- за счет только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, и использования другого материала, в частности, с целью имитации известного внешнего вида (например, изделие из полимерного материала, имитирующее изделие, традиционно выполняемое из дерева);

- за счет только копирования внешнего вида известных изделий другого назначения (при разработке игрушки "автомобиль" скопировано решение внешнего вида известной модели автомобиля марки БМВ), архитектурных сооружений и т.п. без применения приемов стилизации и переработки;

- за счет только составления набора (комплекта) из известных порознь изделий, без изменения их внешнего вида;

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и

обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно подпункту (3) пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца проводится после установления новизны промышленного образца. Проверка включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 9.9.4.2 настоящего Регламента.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте (2) настоящего пункта.

(3.4.1) Анализ отличий и оценка сходства до степени смешения проверяемого промышленного образца и выявленного ближайшего аналога проводится с учетом степени свободы дизайнера (подпункт (2.1) настоящего пункта). Если в результате анализа сделан вывод о несходстве до степени смешения проверяемого промышленного образца и ближайшего аналога, может быть сделан вывод о соответствии проверяемого промышленного образца требованиям основания, указанного в подпункте (2.1) настоящего пункта.

(3.4.2). При выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте (2.1) настоящего пункта, проводится проверка по основаниям, указанным в подпункте (2.2) настоящего пункта. В частности, проверяется характер отличий в существенных признаках проверяемого промышленного образца от ближайшего аналога и в случае необходимости проводится дополнительный поиск.

(3.4.3) При положительном выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте (2.2) настоящего пункта, проводится проверка по основанию, указанному в подпункте (2.3) настоящего пункта. При проверке по подпункту (2.3) настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о

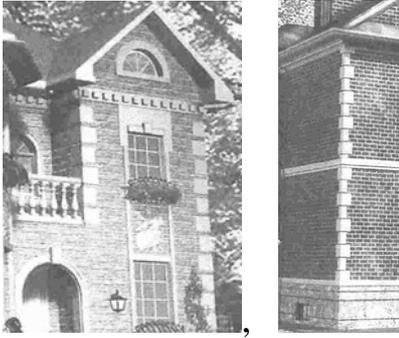
решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, приведенному в подпункте (2.3) настоящего пункта.

Согласно подпункту (4) пункта 22.5.5 Регламента, если в результате анализа отличий подтверждено, что проверяемый промышленный образец не подпадает ни под одно из указанных в подпунктах (2.1), (2.2), (2.3) настоящего пункта оснований, делается вывод о его оригинальности.

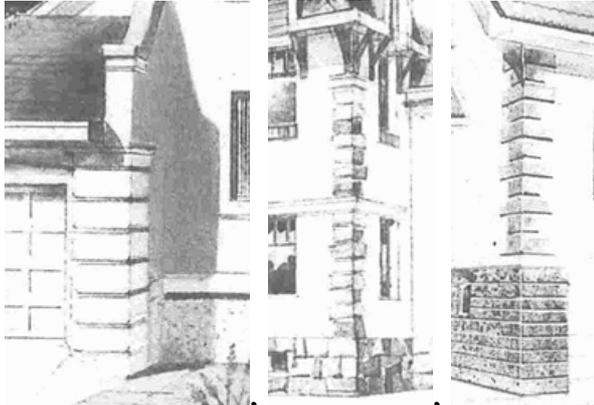
Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне и нашедших отражение на изображениях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

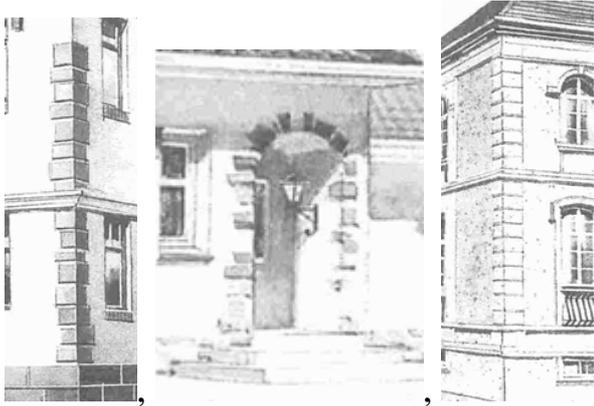
В журналах [1], [7], [8] представлены изображения зданий, углы которых имеют отделку, зрительно отличающуюся от фасада самих зданий:



журнал [1];



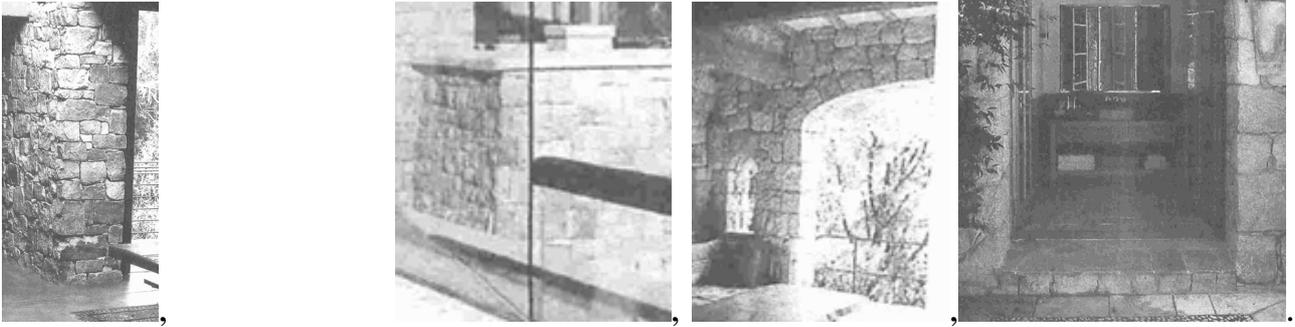
журнал [7];



журнал [8].

Однако, из представленных изображений и сведений, содержащихся в журналах [1], [7], [8] не представляется возможным установить, выполнена ли отделка углов с помощью отдельных угловых элементов или данная отделка выполнена, например, камнем, штукатуркой и др.

В источнике информации [6] представлены изображения зданий и помещений, в которых фасады/стены выполнены из камня. При этом углы зданий и помещений не имеют отдельных угловых элементов:



Таким образом, решения, известные из источников информации [1], [6]-[8] не являются средством того же или однородного назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту – угловой элемент. Следовательно, ни одно из них не может быть выбрано в качестве ближайшего аналога.

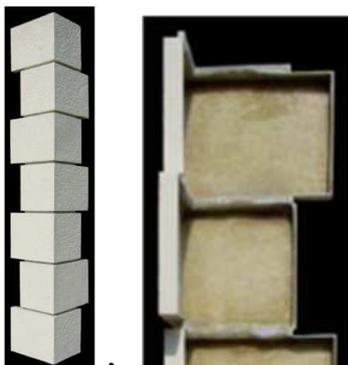
В каждом из патентных документов [2]-[5] раскрыто изделие – угловой элемент, т.е. средство того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Представителем лица, подавшего возражение, 24.05.2017 было указано, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу [3].

Сравнительный анализ сходства до степени смешения совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту,



нашедшей отражение на изображениях внешнего вида изделия с совокупностью признаков внешнего вида изделия по патентному документу [3]



, показал, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [3]

следующими существенными признаками, отображенными на изображениях внешнего вида изделия:

- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины и длины;
- выполнением каменных блоков с различной рельефной текстурой поверхности;
- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга;
- выполнением верхней торцевой стороны со ступенчатым выступом.

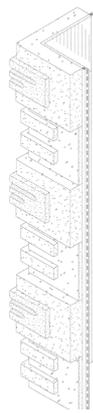
Здесь следует подчеркнуть, что внешний вид изделия по спариваемому патенту характеризуется также следующими отличительными признаками, нашедшим отражение на изображениях изделия:

- наличием на ступенчатом выступе отверстий;
- наличием на боковых сторонах крепежных элементов;
- наличием на внутренней поверхности крепежных и монтажных элементов.

Однако, можно согласиться с доводами возражения в том, что последние три признака являются несущественными. С точки зрения внешнего вида изделия в целом, данные признаки не оставляют зрительного впечатления, поскольку, относятся к исполнению крепежных элементов промышленного образца и его тыльной стороны, носят технический (функциональный) характер и не будут видимы в процессе эксплуатации, поскольку предназначены для обеспечения надежной фиксации угловых элементов и при монтаже будут закрыты фасадными панелями.

Аналогичный анализ сходства до степени смешения промышленного образца по оспариваемому патенту с промышленными образцами по патентным документам [2], [4], [5] показал следующее.

Угловой элемент по оспариваемому патенту отличается от промышленного



образца по патентному документу [4] следующими существенными признаками, нашедшим отражение на изображении изделия:

- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины и длины;
- выполнением каменных блоков с различной рельефной текстурой поверхности;
- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга;
- выполнением верхней торцевой стороны со ступенчатым выступом.

Угловой элемент по оспариваемому патенту отличается от промышленного



образца по патентному документу [5] следующими существенными признаками, нашедшим отражение на изображении изделия:

- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины и длины;
- выполнением каменных блоков с различной рельефной текстурой поверхности;

- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга;
- выполнением верхней торцевой стороны со ступенчатым выступом.

Угловой элемент по оспариваемому патенту отличается от промышленного



образца по патентному документу [2]  следующими существенными признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины;
- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга. Следовательно, именно это решение внешнего вида изделия нужно рассматривать в качестве ближайшего аналога промышленного образца, по оспариваемому патенту.

Таким образом, приведенный выше сравнительный анализ показал, что признаки: «выполнение наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины» и «выполнение границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга», нашедшие отображение на изображении внешнего изделия по оспариваемому патенту не нашли отображения ни на одном из изображений угловых элементов по патентным документам [2]-[5]. При этом, указанные признаки являются существенными, поскольку они придают индивидуальность фронтальной поверхности углового элемента, видимой в процессе эксплуатации, и формируют ее внешний вид. Так, выполнение кладки каменных блоков разной ширины, в совокупности с выполнением блоков разной длины задает оригинальную ритмичность кладке, с образованием ступенек с



различным смещением относительно друг друга: . То есть, данные признаки участвуют в создании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решениями внешнего вида изделий по патентным документам [2]-[5]. Как следствие, данные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия по оспариваемому патенту.

В связи с изложенным можно сделать вывод, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, не имеет сходства до степени смешения ни с одной из совокупностей признаков внешнего вида изделий по патентным документам [2]-[5] (см. процитированный выше подпункт (2.1) пункта 22.5.5 Регламента).

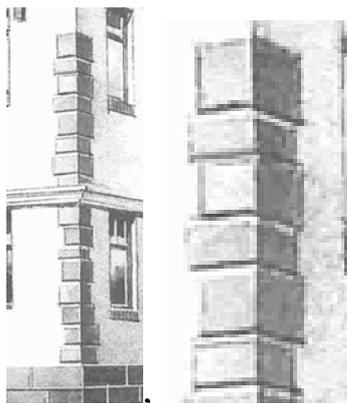
Дальнейший анализ оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренный процитированным выше подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 Регламента, показал следующее.

Как было указано выше, угловой элемент по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога по патентному документу [2], следующими существенными признаками:

- выполнением наружной поверхности с имитацией кладки из каменных блоков прямоугольной формы разной ширины;
- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек относительно друг друга.

Анализ источников информации [1], [6]-[8] показал, что только из журнала [8] известен прием оформления углов зданий элементами, визуальными воспринимаемыми как каменная кладка, где элементы прямоугольной формы имеют разную ширину

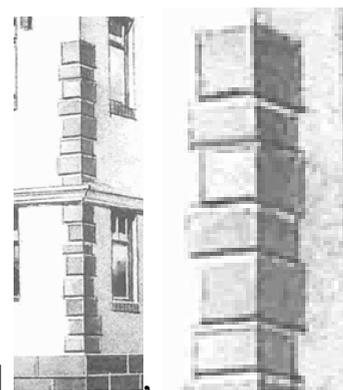
длину, и образуют при этом границы боковых торцевых сторон ступенчатой формы с различным смещением ступенек:



(см. журнал [8], титульную страницу).

Однако, выявленные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических особенностей промышленного образца по оспариваемому патенту и решения, известного из журнала [8].

Так, совместное использование сведений о ближайшем аналоге по патентному



документу [2] и сведений, известных из журнала [8], не позволяет получить внешний вид изделия с эстетическими особенностями промышленного образца по оспариваемому патенту, заключающимися в создании оригинальной ритмичности кладки углового элемента, с образованием ступенек с

различным смещением относительно друг друга:



Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.03.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №76157 оставить в силе.**