

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 12.07.2006, поданное Закрытым акционерным обществом «ИнтерМедиаГруп», Москва, на решение экспертизы от 10.01.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее - решение экспертизы) по заявке №2005707111/50, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны по заявке №2005707111/50 с приоритетом от 31.03.2005 испрашивается на имя ЗАО «ИнтерМедиаГруп», Москва (далее - заявитель).

Согласно описанию, приведенному в заявке, на регистрацию представлено словесное обозначение «Tele7», (в русской транслитерации –Теле7).

Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 16 и услуг 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне.

Экспертизой 10.01.2006 принято решение об отказе в регистрации обозначения по заявке №2005707111/50 в качестве товарного знака, мотивированное его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 6 Закона РФ от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Данное решение обосновано тем, что заявленное обозначение состоит из цифры «7» и компонента сложных слов терминологического характера «TELE», которые являются неохраноспособными элементами.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 12.07.2006, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой единое фантазийное словесное обозначение, которое следует произносить в одно слово, а не разбивать на два составляющих;

- словесный элемент «TELE» нельзя однозначно отнести к телевидению и как самостоятельная лексическая единица он сам по себе, в отрыве от слова, частью которого данный словесный элемент может быть, не относится ни к чему конкретно, ничего конкретно не обозначает;

- заявитель имеет ряд регистраций (№ 251180, № 243454) с аналогичным словесным элементом и давно использует заявленное обозначение, в силу чего это обозначение приобрело различительную способность.

В обоснование своих доводов заявителем была представлена информация о тираже продукции маркируемой заявленным обозначением на 18 листах.

На основании изложенного, заявитель просит пересмотреть решение экспертизы и зарегистрировать обозначения по заявке №2005707111/50 в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг указанных в перечне.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (31.03.2005) поступления заявки №2005707111/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированные Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов являющихся общепринятыми символами и терминами.

Пунктом 2.3.2.3 Правил установлено, что к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение ««Tele7»», состоящего из словесного элемента «Tele» выполненного стандартным шрифтом буквами латинского алфавита и цифры «7».

Обращение к словарно справочной литературе показало, что обозначение «Tele» представляет собой самостоятельную лексическую единицу английского и испанского языков, которая имеет перевод на русский язык – телевидение, телевизор (см. Яндекс, словари).

«Теле» - первая часть сложных слов со значением: 1) Относящихся к телевидению, телевещание, телеканал, телеискусство; 2) относящийся к телевизору, телеателье, телерадиола; 3) относящийся к работе, регулируемой с дальних расстояний (тоже что телеизмерение) (см. Толковый словарь русского языка, под ред. С.И. Ожегова, М, Азбуковик, 1999, стр. 792).

Наличие в русском языке лексической единицы «теле» обуславливает вывод о восприятии российским потребителем обозначения «Tele» как его аналог, указывающий на область деятельности, а именно, телевидение, телевещание.

Таким образом, анализ заявленного обозначения показал, что оно состоит из цифры «7» не обладающей различительной способностью, и словесной составляющей «Tele», указывающей на область телевещания. И словесный элемент «Tele» и цифра «7» выполнены обычном шрифтом, не имеющем

характерного графического исполнения. Близкое расположение слова и цифры не образуют композиции, дающей качественно иной уровень восприятия отдельных входящих в них элементов, каждый из которых является неохраняемым элементом.

Утверждения заявителя о том, что заявленное обозначение приобрело различительную способность, не может быть принято во внимание, так как представленные материалы не имеют отношения к заявленному обозначению.

В отношении ссылок заявителя на существующие регистрации не могут быть учтены, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно, а наличие более ранних регистраций не является основанием для предоставления правовой охраны товарному знаку на территории Российской Федерации.

Таким образом, Палата по патентным спорам не усматривает оснований, опровергающих решение экспертизы от 10.01.2006 г., и подтверждающих мнение заявителя.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.07.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 10.01.2006.