

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 26.07.2006, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Пралог», Москва (далее – заявитель), на решение экспертизы о признании заявки на регистрацию товарного знака №2002732596/50 отозванной, при этом установила следующее.

Заявка №2002732596/50 была подана заявителем 20.12.2002 с испрашиванием правовой охраны заявленному обозначению в отношении товаров 12 и услуг 39 и 42 классов МКТУ.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, заявленное обозначение представляет собой фантазийное слово «Автостэлс», выполненное в две строки: на верхней – первая часть слова – «Авто», на нижней – вторая часть слова – «Стэлс», при этом их начальные буквы «А» и «С» выполнены оригинальным шрифтом большего размера, чем другие буквы.

Федеральным институтом промышленной собственности 15.07.2005 было вынесено решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части товаров 12, услуг 39 и части услуг 42 классов МКТУ. В отношении другой части товаров 12 и части услуг 42 классов МКТУ указанным решением отказано в регистрации обозначения в качестве товарного знака, поскольку оно не соответствует требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон).

Данное решение было направлено 15.07.2005 в адрес для переписки, измененный на основании заявления от 26.01.2004, заказным письмом, которое

было возвращено в Федеральный институт промышленной собственности почтовым отделением с отметкой «организация не значится».

Поскольку указанное заказное письмо с решением экспертизы было возвращено по причине невозможности его вручения адресату, Федеральным институтом промышленной собственности в юридический адрес заявителя, приведенный в материалах заявки, было направлено письмо от 09.09.2005 с просьбой уточнить адрес заявителя для ведения переписки. Данная исходящая корреспонденция также была возвращена отправителю с отметкой «организация не значится».

В связи с непредставлением документа, подтверждающего уплату пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него, в сроки, установленные подпунктом «ж» пункта 2 Положения о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров, утвержденного Постановлением СМ РФ от 12.08.1993 №793, с изменениями от 12.08.1994, 12.08.1996, 16.04.1997, 20.08.1997, 31.03.1998, 14.01.2002, 17.05.2002, 10.12.2002, 04.07.2003 (далее – Положение о пошлинах), на основании статьи 14 Закона, Федеральным институтом промышленной собственности было вынесено решение от 30.05.2006 о признании заявки на регистрацию товарного знака №2002732596/50 отозванной.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 26.07.2006, в котором заявитель выразил несогласие с решением о признании заявки отозванной. Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) в апреле 2005 года изменился адрес местонахождения заявителя;

- 2) заявителем был нарушен установленный порядок регистрации товарного знака в результате недобросовестной работы патентного поверенного, привлеченного для ведения дела по регистрации товарного знака.

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

- 1) копия уведомления ФИПС от 13.10.2004 – на 1 л.;
- 2) копия уведомления ФИПС от 12.03.2004 – на 1 л.;
- 3) копия решения ФИПС от 22.01.2003 – на 1 л.;
- 4) копия заявления от 20.12.2002 – на 1 л.;
- 5) копия решения ФИПС от 30.05.2006 – на 2 л.;
- 6) копия заявления от 21.06.2006 – на 1 л.;
- 7) копия решения ФИПС 15.07.2005 – на 4 л.;
- 8) копия ответа ФИПС от 04.07.2006 – на 4 л.;
- 9) копия договора аренды нежилого помещения – на 2 л.;
- 10) копия соглашения о расторжении договора аренды нежилого помещения – на 2 л.;
- 11) копия договора аренды нежилого помещения – на 5 л.;
- 12) копия свидетельства о регистрации ООО «Пралог» - на 2 л.;
- 13) копия свидетельства о постановке на налоговый учет ООО «Пралог» - на 1 л.;
- 14) копия устава ООО «Пралог» и других учредительных документов – на 27 л.

С учетом изложенных доводов, заявитель выразил просьбу об отмене решения от 30.05.2006 о признании заявки №2002732596/50 отозванной и восстановлении пропущенного срока для уплаты пошлины за регистрацию товарного знака по данной заявке и выдачу свидетельства на него.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты вынесения решения о признании заявки №2002732596/50 отозванной (30.05.2006) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя упомянутый Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за №4322 (далее – Правила), и упомянутое Положение о пошлинах.

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 4 статьи 8 Закона заявка на регистрацию товарного знака должна содержать заявление о регистрации обозначения в качестве товарного знака с указанием заявителя, а также его места нахождения или места жительства.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 10 Закона в период проведения экспертизы заявки до принятия по ней решения заявитель вправе дополнять, уточнять или исправлять материалы заявки.

В соответствии с абзацами 3 и 4 пункта 6.1 Правил дополнение, уточнение и исправление материалов заявки осуществляется путем подачи заявителем соответствующего письменного заявления. Заявитель уведомляется о поступлении заявления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и о результатах его рассмотрения.

В соответствии с абзацем 1 статьи 14 Закона на основании решения о регистрации товарного знака федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение месяца с даты получения документа об уплате установленной пошлины производит регистрацию товарного знака в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Реестр). В Реестр вносятся товарный знак, сведения о его правообладателе, дата приоритета товарного знака и дата его регистрации,

перечень товаров, для которых зарегистрирован товарный знак, другие сведения, относящиеся к регистрации товарного знака, а также последующие изменения этих сведений.

В соответствии с абзацем 2 статьи 14 Закона при непредставлении в установленном порядке документа, подтверждающего уплату пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него, регистрация товарного знака не производится, соответствующая заявка признается отзванной.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 2 Положения о пошлинах за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него взимается пошлина в размере 10000 рублей. Пошлина уплачивается и документ, подтверждающий уплату пошлины, представляется в течение 2 месяцев с даты получения заявителем решения о регистрации товарного знака. Пошлина может быть уплачена и документ, подтверждающий уплату пошлины, может быть представлен и по истечении указанного 2-х месячного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Анализ материалов заявки №2002732596/50 показал, что в результате проведения экспертизы заявленного обозначения заявителю было направлено решение о его регистрации в качестве товарного знака в отношении части заявленных товаров и услуг. Данное решение было направлено в адрес для переписки, указанный заявителем в заявлении от 26.01.2004 об изменении адреса для переписки. Уведомлением от 12.03.2004 Федеральный институт промышленной собственности сообщил заявителю о внесении данных изменений в материалы заявки. В дальнейшем изменения в материалы заявки (изменения адреса для переписки) заявителем не вносились.

Следует отметить, что после того, как решение экспертизы было возвращено почтовым отделением по причине отсутствия адресата по указанному адресу, Федеральным институтом промышленной собственности

были предприняты меры по уточнению адреса для ведения переписки по заявке, а именно, был направлен соответствующий запрос в юридический адрес заявителя, приведенный в материалах заявки. По указанному адресу, согласно почтовым документам, заявитель также не значится.

Направив решение экспертизы о регистрации товарного знака в приведенный в материалах заявки адрес для переписки и указанный выше запрос в приведенный в материалах заявки юридический адрес, Федеральный институт промышленной собственности исчерпал свои возможности по извещению заявителя о результатах проведенной по заявке №2002732596/50 экспертизы и о необходимости уплатить установленную пошлину за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него.

В результате несоблюдения заявителем установленного Законом и Правилами порядка внесения изменений в материалы заявки им не был представлен документ, подтверждающий уплату пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него.

Вышеизложенное обуславливает вывод о правомерности вынесенного Федеральным институтом промышленной собственности решения от 30.05.2006 о признании заявки на регистрацию товарного знака №2002732596/50 отозванной в связи с отсутствием платежного документа.

Доводы заявителя о недобросовестности патентного поверенного, привлеченного им для ведения дела по регистрации товарного знака, во-первых, не нашли своего документального подтверждения, а во-вторых, не могут быть признаны основанием для отмены вынесенного решения, тем более, что вся переписка по заявке велась исключительно самим заявителем за подписью его руководителя.

Таким образом, Палата по патентным спорам не усматривает оснований для отмены решения Федерального института промышленной собственности от

30.05.2006 о признании заявки на регистрацию товарного знака №2002732596/50 отозванной, а следовательно, для удовлетворения возражения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 26.07.2006, оставить в силе решение экспертизы от 30.05.2006.