

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.03.2006, ООО (НКФ) "Техноавиа" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №56675, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №56675 на промышленный образец "Самолет турбовинтовой многоцелевой (два варианта)" с приоритетом от 14.04.2004 выдан по заявке №2004500901/49 на имя Н.Н.Шмидта (RU) и компании "ИНТРАКОМ ДЖЕНЕРАЛ МАШИНАРИ" (CH) (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

"1. Самолет турбовинтовой многоцелевой (вариант 1), характеризующийся:

- выполнением по нормальной аэродинамической схеме с верхним расположением подкосного крыла;
- наличием трехопорного шасси с одной хвостовой опорой;
- наличием панорамного остекления кабины;
- наличием фюзеляжа вертикального оперения;
- наличием двери кабины, выполненной в форме пятиугольника со скругленными углами;
- выполнением капота прямоугольной формы, вытянутой по горизонтали со скругленными углами;
- наличием в носовой части капота отверстия для забора воздуха;

отличающийся:

- наличием топливных баков, расположенных в левой и правой консолях крыла;
- выполнением каждого топливного бака в виде аэродинамически обтекаемого герметичного отсека каплевидной формы в носке крыла;

- наличием второй двери кабины, расположенной с другой ее стороны;
- наличием грузопассажирского салона со сдвижной дверью большого размера;
- выполнением сдвижной двери грузопассажирского салона в форме четырехугольника с двумя окнами;
- наличием окна в грузопассажирском салоне;
- выполнения отверстия для забора воздуха в форме вытянутого по горизонтали овала;
- выполнением шасси колесным рессорного типа с хвостовым самоориентирующимся колесом.

2. Самолет турбовинтовой многоцелевой (вариант 2),

характеризующийся:

- выполнением по нормальной аэродинамической схеме с верхним расположением подкосного крыла;
- наличием трехопорного шасси с одной хвостовой опорой;
- наличием панорамного остекления кабины;
- наличием форкиля вертикального оперения;
- наличием двери кабины, выполненной в форме пятиугольника со скругленными углами;
- выполнением капота прямоугольной формы, вытянутой по горизонтали со скругленными углами;
- наличием в носовой части капота отверстия для забора воздуха;

отличающийся:

- наличием топливных баков, расположенных в левой и правой консолях крыла;
- выполнением каждого топливного бака в виде аэродинамически обтекаемого герметичного отсека каплевидной формы в носке крыла;
- наличием второй двери кабины, расположенной с другой ее стороны;
- наличием грузопассажирского салона со сдвижной дверью большого размера;
- выполнением сдвижной двери грузопассажирского салона в форме четырехугольника с двумя окнами;
- наличием окна в грузопассажирском салоне;

- выполнения отверстия для забора воздуха в форме вытянутого по горизонтали овала;
- выполнением шасси амфибийным, состоящим из боковых стоек, на концах которых расположены поплавки".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна".

В возражении отмечено, что Н.Н.Шмидт не является автором промышленного образца по оспариваемому патенту. Самолет был разработан главным конструктором ООО (НКФ) "Техноавиа" В.П.Кондратьевым и по его техническому заданию №15 от 19.01.2001 произведен на Смоленском авиационном заводе, авторское название самолета СМ-92Т "Турбо-Финист". Турбовинтовой многоцелевой самолет СМ-92Т совершил первый полет 06.03.2002 на аэродроме Смоленского авиационного завода. Затем многократно летал по различным маршрутам, в частности:

Смоленск – Псков – Великие Луки – Мячково 01.07.2002;

Мячково – Коробчеево – Мячково – Псков – Мячково 13.06.2002;

Мячково – Воронеж – Ростов – Геленджик – Воронеж – Смоленск 02.09.2002;

Ступино – Раменское 15.08.2003;

Раменское – Ступино 24.08.2003.

В возражении также отмечено, что самолет СМ-92Т представлялся на Гидроавиасалоне в г. Геленджик в сентябре 2002 г., а также в августе 2003 на авиационно-космическом салоне "МАКС – 2003".

По мнению лица, подавшего возражение, заявка (по которой был выдан оспариваемый патент на промышленный образец) подана позднее шести месяцев с

даты раскрытия информации о промышленном образце по оспариваемому патенту.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- техническое задание №15;
- выписки из формуляра самолета СМ-92Т №00-001;
- фотографии самолета СМ-92Т на аэродроме Смоленского авиационного завода до покраски и после;
- полетные листы от 01.07.2002, 13.06.2002, 02.09.2002, 25.08.2003, 24.08.2003;
- справки ООО "Гидроавиасалон";
- фотографии СМ-92Т №00-001 RA-44482 на стоянке и в полете;
- выдержки из отчета шестого международного авиационно-космического салона "МАКС – 2003.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, был представлен проспектный лист "Самолет-амфибия СМ-92Т".

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который в письме от 29.09.2006 привел следующие пояснения.

Компания INTRACOM GENERAL MACHINERY S.A. (Швейцария) 03.02.1998 году заключила контракт №3703614 с компанией FUNFUR Inc. (Канада) на разработку силами сертифицированного конструкторского бюро Российской Федерации документации основанной на Техническом задании, разработанном г-ном Н.Шмидт, (данное Техническое задание являлось интеллектуальной собственностью г-на Н.Шмидт и содержало элементы новизны) для производства и эксплуатации легкого многоцелевого турбовинтового самолета. Компания INTRACOM GENERAL MACHINERY S.A. оплатила полную стоимость заключенного контракта в размере 650 тысяч канадских долларов. В рамках выполнения контракта компания FUNFUR Inc. привлекла компанию "Техноавиа", которая изготовила по нашему Техническому заданию конструкторскую документацию на легкий одномоторный турбовинтовой самолет

общего назначения СМ-92Т "Турбо Финист". Научная собственность, вся техническая документация и права на интеллектуальную собственность на данный самолет, принадлежащие компании FUNFUR Inc. были переданы по акту №1 от 26.12.1999 года компании INTRACOM GENERAL MACHINERY S.A. без каких-либо обременений для последней. В строгом соответствии с полученными по контракту и акту передачи правами компанией INTRACOM GENERAL MACHINERY S.A. и господином Dr. N. Schmidt было оформлено право как патентодержателя по самолету СМ-92Т. Компания INTRACOM GENERAL MACHINERY S.A. не оспаривает факт выполнения работы по созданию конструкторской документации на самолет СМ-92Т компанией "Техноавиа" за полученное вознаграждение, но утверждает, что никакого права интеллектуальной собственности, равно как и права на производство, без разрешения компании INTRACOM GENERAL MACHINERY S.A., компания "Техноавиа", как и любая другая компания, либо частное лицо, не имеет.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на промышленный образец, правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки,

определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1 Правил ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 21.3 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, против выдачи охранного документа, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения

указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, представленных в вышеприведенном перечне.

Анализ представленных в возражении документов показал следующее.

На основании справки ООО "Гидроавиасалон" исх. №002ГАС от 19.10.2005 и полетного листа от 02.09.2002 (№32/06/2002) можно заключить, что на выставке "Гидроавиасалон-2002", проводившейся с 4 по 8 сентября 2002 г. в г. Геленджике, демонстрировался легкий многоцелевой турбовинтовой самолет СМ-92Т с бортовым номером RA-44482. В связи с этим сведения о внешнем виде данного самолета стали общедоступными со дня его показа, например, с 06.09.2002 в соответствии с отметкой аэропорта Геленджик, имеющейся на упомянутом полетном листе, поэтому сведения о самолете СМ-92Т с бортовым номером RA-44482 стали общедоступными до даты приоритета 14.04.2004 оспариваемого патента на промышленный образец.

Самолет СМ-92Т имеет внешний вид, который характеризуется совокупностью признаков, полностью совпадающей с совокупностью существенных признаков, приведенных в пункте 1 перечня (вариант 1) (см. фотографии данного самолета в полете и на стоянке, завизированные подписью, скрепленной печатью, генерального директора ООО "Гидроавиасалон", а также фотографию и описание самолета, представленных в отчете шестого международного авиационно-космического салона "МАКС-2003", который проводился с 19-24 августа 2003 г.). Справедливость данного утверждения подтверждается также тем, что на фотографиях, представленных в первоначальных материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, изображен самолет, имеющий тот же бортовой номер, что и самолет СМ-92Т, который демонстрировался на выставках.

Таким образом, промышленный образец по пункту 1 перечня (вариант 1) оспариваемого патента не соответствует условию охраноспособности "новизна".

Что касается промышленного образца (вариант 2), охарактеризованного в пункте 2 перечня, то необходимо отметить следующее.

На фотографии, представленной в первоначальных материалах заявки, изображение самолета, отражающее второй вариант исполнения промышленного образца, не содержит следующие существенные признаки, приведенные в пункте 2 перечня промышленного образца по оспариваемому патенту: "наличие трехопорного шасси с одной хвостовой опорой" и "выполнением шасси амфибийным, состоящим из боковых стоек, на концах которых расположены поплавки". (Для справки – выполнение шасси амфибийным представлено на проспектном листе "Самолет-амфибия СМ-92Т").

Ввиду отсутствия указанных существенных признаков на изображении самолета на фотографии они не могут быть приняты к рассмотрению.

Остальные существенные признаки, приведенные в пункте 2 перечня промышленного образца (вариант 2), присущи самолету СМ-92Т, что указывает на несоответствие промышленного образца, охарактеризованного в пункте 2 перечня по оспариваемому патенту, условию охраноспособности "новизна".

На фотографии, представленной в первоначальных материалах заявки для иллюстрации исполнения промышленного образца по варианту 2, в действительности изображен самолет, имеющий поплавковое шасси. В связи с этим коллегия Палаты по патентным спорам могла бы в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС предложить патентообладателю внести изменения в перечень промышленного образца по оспариваемому патенту. Однако коллегия Палаты по патентным спорам не нашла оснований для такого предложения в силу того, что выполнение поплавкового шасси широко известно (см., например, Новый политехнический словарь, М., "Большая Российская энциклопедия", 2000, с.110-111, 615). Кроме того, о возможности установки на самолете СМ-92Т поплавкового шасси указано в отчете шестого международного авиационно-космического салона "МАКС-2003".

Относительно доводов, представленных патентообладателями в письме от 29.09.2006, следует отметить, что они не касаются анализа на несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна", приведенного в возражении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 17.03.2006, и признать патент Российской Федерации на промышленный образец № 56675 недействительным полностью.