

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 13.02.2006, поданное предпринимателем без образования юридического лица Диком Алексеем Владимировичем, Москва (далее - заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее – решение экспертизы) от 25.10.2005 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке № 2005700966/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2005700966/50 с приоритетом от 21.01.2005 является Дик Алексей Владимирович, Москва.

Согласно описанию заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение "REFLEX", выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Регистрация заявленного обозначения испрашивается для товаров 25 класса МКТУ "обувь".

Решение экспертизы от 25.10.2005 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака мотивировано несоответствием обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенным в действие 27.12.2002 (далее — Закон), и пункта 2.8 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 № 4322 и введенных в действие с 10.05.2003. (далее – Правила).

Вывод экспертизы обоснован тем, что заявленный товарный знак сходен до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя Margit Mauch (DE) знаком

"REFLEXA" по международной регистрации № 803143 с приоритетом от 05.05.2003 для однородных товаров 25 класса МКТУ «обувь» и "Reflexor" по международной регистрации № 701626, дата регистрации 08.10.98 для однородных товаров 25 класса МКТУ «обувь», зарегистрированным на имя Stuppy, Axel (DE).

В возражении от 13.02.2006 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, аргументируя его тем, что заявленное и противопоставленные обозначения не являются сходными ввиду наличия следующих отличий:

- заявленное обозначение представляет собой английское слово "REFLEX", перевод которого на русский язык "рефлекс" полностью повторяет фонетику английского слова и "...при оценке этого обозначения у потребителя будут возникать вполне конкретные ассоциации, связанные с русским словом "рефлекс";

- заявленное обозначение фонетически отличается от противопоставленных обозначений в силу наличия в окончаниях последних дополнительных звуков "А" и "ОР", которые имеют достаточно четкое прочтение, позволяющее фонетически отличать сравниваемые слова;

- заявленное обозначение отличается от противопоставленных и семантически, поскольку русский перевод слова "REFLEX" означает произвольную реакцию организма на внешние и внутренние раздражения, тогда как противопоставленные обозначения не имеют смыслового значения.

На основании изложенного в возражении выражена просьба об отмене решения экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения и регистрации его в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (21.01.2005) поступления заявки № 2005700966/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени их смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в) Правил).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение "REFLEX", выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Регистрация заявленного обозначения испрашивается для товаров 25 класса МКТУ "обувь".

Противопоставленное обозначение "REFLEXA" по международной регистрации № 803143 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, а обозначение "Reflexor" по международной регистрации № 701626 представляет собой также словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом прописными буквами латинского алфавита с заглавной буквой «R».

Противопоставленные знаки зарегистрированы в отношении товаров 25 класса МКТУ «обувь».

Сравнительный анализ заявленного и противопоставленных обозначений по фонетическому фактору сходства показал, что заявленное обозначение "REFLEX" тождественно начальным частям противопоставленных обозначений "REFLEXA" и "Reflexor": все буквы/звуки, составляющие заявленное обозначение, входят в указанный элемент противопоставленных обозначений, расположены в том же порядке, в связи с чем имеет место вхождение заявленного обозначения в противопоставленные, что обуславливает вывод о фонетическом сходстве сопоставляемых обозначений.

Отличие сравниваемых обозначений "REFLEX", "REFLEXA" и "Reflexor", заключающееся в наличии в конечной части противопоставленных обозначений элементов "A" и "or", не меняет указанный вывод, поскольку эти элементы являются безударными.

Сравнение по графическому фактору сходства показало, что сопоставляемые обозначения выполнены стандартным шрифтом буквами латинского алфавита в одной и той же цветовой гамме, при этом одно из противопоставленных обозначений, как и заявленное, выполнено заглавными буквами, что позволяет сделать вывод о графическом сходстве сопоставляемых обозначений. Выполнение другого противопоставленного обозначения строчными буквами не меняет указанного вывода, поскольку не создает различного зрительного восприятия от сопоставляемых обозначений в целом.

Заявленное обозначение "REFLEX" в смысловом отношении имеет конкретное значение ("непроизвольная реакция организма на внешние и внутренние раздражения"), тогда, как противопоставленные обозначения не являются лексическими единицами какого-либо языка. Однако следует отметить, что вхождение указанного словесного элемента в оба противопоставленных обозначения могут способствовать тому, что "...у потребителя будут возникать вполне конкретные ассоциации, связанные со словом "рефлекс", как при оценке заявленного обозначения, так и в отношении противопоставленных обозначений,

поскольку в последнем слово "Reflex" ("рефлекс" в русской транскрипции) является корнем, в связи с чем сами слова "REFLEXA" и "Reflexor" воспринимаются как производные от указанного слова "Reflex" с соответствующими ассоциациями.

Анализ перечней товаров, приведенных в сопоставляемых обозначениях, показал, что они являются, безусловно, однородными.

С учетом изложенного сопоставляемые обозначения являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров.

Таким образом, присутствуют все основания для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 13.02.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 25.10.2005.**