

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 02.08.2006, поданное фирмой "БИЗНЕСПАТЕНТ" по поручению ООО "Барнаульская Пищевая Компания" (далее – заявитель), на решение об отказе Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке по заявке №2005501052/49, при этом установлено следующее.

Заявлена "Бутылка (2 варианта)", совокупность признаков которой изложена в первоначальном перечне промышленного образца, представленного в первичных материалах заявки от 22.04.2005, в следующей редакции:

1. Бутылка (I-ый вариант), характеризующаяся:

- выполнением в виде сосуда с короткой горловиной с кольцевым ободком и венчиком под резьбовую пробку, туловом с плечиками и доньшком;

- выполнением тулова цилиндрической формы;

- выполнением горловины с плавным переходом в плечики;

- декорированием поверхности плечиков выпуклым рельефным орнаментом из расходящихся примерно из одной точки вверх спиральных полос с рельефно выступающей поверхностью;

- декорированием поверхности тулова в нижней части выпуклым рельефным орнаментом из расходящихся примерно из одной точки вниз спиральных полос с рельефно выступающей поверхностью;

- выполнением цилиндрической поверхности тулова широкой, обеспечивающей размещение на ней этикетки;

- выполнением бутылки из пластика;

отличающаяся:

- выполнением плечиков куполообразными, немного выступающими за вертикальный контур тулова бутылки;

- выполнением пятнадцати спиральных полос в пределах поверхности плечиков, расходящимися вправо;

- выполнением пятнадцати спиральных полос на поверхности нижней части тулова расходящимися вправо до перехода тулова в доньшко;

- выполнением гладкой цилиндрической части тулова с высотой, превышающей высоту куполообразных плечиков;

- выполнением доньшка в виде чередующихся выступов и углублений, формирующих ножки бутылки;

- выполнение бутылки из прозрачного пластика;

- выполнением бутылки с объемом 1500 мл и с горловиной, диаметр которой не превышает трети наружного диаметра бутылки;

2. Бутылка (2-ой вариант), характеризующаяся:

- выполнением в виде сосуда с короткой горловиной с кольцевым ободком и венчиком под резьбовую пробку, туловом с плечиками и доньшком;

- выполнением тулова цилиндрической формы;

- выполнением горловины с плавным переходом в плечики;

- декорированием поверхности плечиков выпуклым рельефным орнаментом из расходящихся примерно из одной точки вверх спиральных полос с рельефно выступающей поверхностью;

- декорированием поверхности тулова в нижней части выпуклым рельефным орнаментом из расходящихся примерно из одной точки вниз спиральных полос с рельефно выступающей поверхностью;

- выполнением цилиндрической поверхности тулова широкой, обеспечивающей размещение на ней этикетки;

- выполнением бутылки из пластика;

отличающаяся:

- выполнением плечиков куполообразными, немного выступающими за вертикальный контур тулова бутылки;

- выполнением пятнадцати спиральных полос в пределах поверхности плечиков, расходящимися вправо;
- выполнением пятнадцати спиральных полос на поверхности нижней части тулова расходящимися вправо до перехода тулова в доньшко;
- выполнением гладкой цилиндрической части тулова с высотой, превышающей высоту куполообразных плечиков;
- выполнением доньшка в виде чередующихся выступов и углублений, формирующих ножки бутылки;
- выполнением бутылки из прозрачного пластика;
- выполнением бутылки с объемом 500 мл и с горловиной, диаметр которой превышает треть наружного диаметра бутылки.

По результатам рассмотрения выше приведенного перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, ФИПС принял решение от 23.05.2006 об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного промышленного образца в вариантах 1 и 2 условию патентоспособности "оригинальность" в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02. 2003 (далее – Федеральный закон).

Этот вывод мотивирован тем, что отличительные признаки не обеспечивают наличие у рассматриваемого промышленного образца эстетических особенностей, не присущих выявленным известным художественно-конструкторским решениям.

В подтверждение указанных доводов в решении ФИПС приведены следующие источники информации:

- патент РФ №49193, МКПО 09-01, с приоритетом от 16.08.2001 [1];
- патент Чехии №29661, МКПО 9-01, с приоритетом от 27.06.2000 [2]; - -
- патент РФ №56276 МПКО 9-01, с приоритетом от 16.02.2005 [3];
- патент РФ №53093 МПКО 9-01, с приоритетом от 16.09.2003 [3];

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти 02.08.2006, отметил

следующие дополнительные отличия заявленного промышленного образца от ближайшего аналога:

- "выполнение плечиков куполообразными, немного выступающими за вертикальный контур тулова бутылки";
- "выполнение пятнадцати спиральных полос в пределах поверхности плечиков, расходящимися вправо";
- "выполнение пятнадцати спиральных полос на поверхности нижней части тулова расходящимися вправо до перехода тулова в доньшко";
- "выполнение гладкой цилиндрической части тулова".

Кроме того, заявитель просит учесть, что признаки: "выполнение бутылки с объемом 1500 мл (для 1-го варианта)" и "выполнение бутылки с объемом 500 мл (для 2-го варианта)", сознательно выражены в перечне абсолютными размерами и направлены на сужение прав заявителя в вариантах" и на этом основании заявитель полагает, что "нет необходимости исключать их из совокупности существенных признаков промышленного образца. Но при этом, далее в возражении отмечено, что заявитель согласен исключить из вышеуказанной совокупности признаков промышленного образца "признак объема и соотношения диаметра горловины".

На основании вышеизложенного заявитель считает, что заявленный промышленный образец соответствует условиям патентоспособности и просит отменить решение ФИПС.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного промышленного образца включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (ранее и далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные

признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргонометрические особенности внешнего вида изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 3.4.1. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия, предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (6) пункта 3.4.1. Правил ПО признаки промышленного образца выражаются в перечне таким образом, чтобы обеспечить возможность их визуального идентифицирования с элементами представленного заявителем изображения изделия, в том числе однозначного понимания специалистом смыслового содержания понятий, которыми они охарактеризованы.

Согласно подпункту (2) пункта 19.4 Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца приводится в редакции заявителя в том случае, когда установлено, что представленный заявителем перечень содержит не существенные признаки, но заявитель отказался скорректировать его.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ПО проверка оригинальности включает определение наиболее близкого аналога; выявление существенных признаков, которые отличают запатентованный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых экспертизой установлено влияние этих признаков на указанные заявителем особенности решения этого изделия на основании приведенных доводов заявителя

или самостоятельно проведенного теоретического анализа, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца их влияния на указанные им особенности этого изделия.

В частности не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, у которого по сравнению с известным изменены только размеры всего изделия (масштаба изделия), с сохранением всех остальных его признаков (сохранение формы, пропорций составляющих частей и др.), увеличено только количество однотипных элементов (но без изменения структуры или системы их расположения) без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения об отказе в выдаче патента на промышленный образец, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными промышленными образцами.

Сравнительный анализ содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 1-му и 2-му варианту заявленной бутылки с признаками, присущими известной бутылке по патенту [1], показывает, что

известному решению присущи следующие общие признаки:

- выполнением в виде сосуда с короткой горловиной с кольцевым ободком и венчиком под резьбовую пробку, туловом с плечиками и донышком;
- выполнением тулова цилиндрической формы;
- выполнением горловины с плавным переходом в плечики;
- выполнением плечиков куполообразными, немного выступающими за вертикальный контур тулова бутылки;
- декорированием поверхности плечиков выпуклым рельефным орнаментом из расходящихся примерно из одной точки вверх спиральных полос с рельефно выступающей поверхностью;
- декорированием поверхности тулова в нижней части выпуклым рельефным орнаментом из расходящихся примерно из одной точки вниз спиральных полос с рельефно выступающей поверхностью;
- выполнением цилиндрической поверхности тулова гладкой, широкой, обеспечивающей размещение на ней этикетки;
- выполнением донышка в виде чередующихся выступов и углублений, формирующих ножки бутылки;
- выполнением бутылки из прозрачного пластика;
- выполнением с шириной горловины, составляющей примерно треть ширины тулова;

Отличиями заявленной бутылки по 1-му и 2-му варианту от известной бутылки является то, что полосы в нижней и в верхней части бутылки имеют наклон вправо, а высота цилиндрической части тулова, превышает высоту куполообразных плечиков, а также количеством полос.

При сравнении известного и заявленного изделия видно отсутствие каких-либо эстетических особенностей у рассматриваемого промышленного образца, и создаётся зрительное впечатление схожести изделий. При этом количество полос в верхней и нижней части тулова визуальное такое же, что у заявленной бутылки.

Заявленная бутылка по варианту 2 отличается от известной бутылки [1] также

и тем, что диаметр горловины превышает треть наружного диаметра бутылки.

Выполнение полос с наклоном вправо присуще известной бутылке по патенту [2];

Выполнение гладкой цилиндрической части тулова с высотой превышающей высоту куполообразных плечиков присуще бутылке по патенту [3].

Известно также выполнение бутылки с диаметром, который превышает треть наружного диаметра бутылки из патента [4].

При этом, в отношении признаков, касающихся диаметра горловины, следует согласиться с экспертизой, что диаметр не обуславливает декоративный аспект внешнего вида бутылки, поскольку для изготовления пластиковых бутылок разных объемов под газированные или спокойные жидкости выпускаются ПЭТ-преформы в соответствии со стандартами (на рынке России преимущественно используются стандарты BPF и PCO), предусматривающие диаметр горловины под стандартную пробку.

Кроме того, обсуждаемые признаки выражены абсолютными размерами, которые не представляется возможным точно определить и соотнести между собой на представленных в аксонометрии изображениях, т.о. объективное идентифицирование этих признаков с отображаемым на изображении изделием было бы возможным только при приведении характеристики зрительно воспринимаемого соотношения размеров элементов изделия. Таким образом, можно говорить лишь о приблизительных, визуально воспринимаемых размерах и их соотношениях между собой.

Дополнительно необходимо отметить, что признаки, касающиеся выполнения заявленной бутылки с объемом 1500 мл (для 1-го варианта) и с объемом 500 мл (для 2-го варианта), выражены в перечне таким образом, что не обеспечивают возможность их визуальной идентификации с изображением, поскольку понятие объема (размера) в готовом изделии может быть идентифицировано только в отношении какого-либо базового элемента, но не быть безотносительным.

В данном случае обсуждаемые характеристики могут быть присущи как обоим вариантам заявленного промышленного образца, так и любой из известных бутылок по источникам информации [1 -4].

Следовательно, заявленный промышленный образец - «Бутылка» (варианты 1 и 2) не соответствует условию патентоспособности "оригинальность" в связи с тем, что отличительные признаки, нашедшие отражение в выявленных решениях, не обеспечивают наличие у рассматриваемого промышленного образца каких-либо эстетических особенностей, не присущих выявленным художественно-техническим решениям.

Приведенное в возражении утверждение заявителя, о том, что «количеством спиральных полос определяется их угловой шаг, который при первом же взгляде воспринимается визуально и существенно влияет на зрительный образ бутылки» носит бездоказательный характер, так как заявителем не обосновано каким образом увеличение или уменьшение количества однотипных элементов влияет на внешний вид изделия в целом.

Представленное в возражении заявителя предложение об исключении из перечня существенных признаков (объема и соотношения диаметра) не опровергает вышеуказанный вывод экспертизы о несоответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Кроме того, решение характеризуется наличием существенных признаков в перечне, а не их отсутствием.

Учитывая отмеченные обстоятельства, коллегия Палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС не сочла возможным предложить заявителю внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, опровергающих вывод ФИПС о несоответствии заявленного промышленного образца (вариант 1 и 2) условию патентоспособности " оригинальность".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 02.08.2006 и оставить в силе решение ФИПС от 23.05.2006.

