

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.06.2018, поданное ООО «Эрманн», Московская область (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2016736318 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Словесное обозначение « **Кремфир** » по заявке №2016736318, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.09.2016, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 21.02.2018 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров (далее – решение Роспатента). Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Так, было указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со знаком «CREMFIL» по международной регистрации №1328461 с приоритетом от 03.05.2016, правовая охрана которому предоставлена на имя иного лица, в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- анализ заявленного обозначения и противопоставленного знака по фонетическому фактору сходства показал наличие тождественных звуков в начальных частях, но отсутствие таковых и сходных звуков в конечных частях, что обуславливает вывод об отсутствии фонетического сходства между сравниваемыми обозначениями;

- сопоставляемые обозначения не являются сходными графически, так как зрительно воспринимаются по-разному в виду отличия их в графическом написании букв и выполнении словесных элементов разным алфавитом;

- сравниваемые обозначения являются изобретенными, однако, заявленное обозначение образовано от соединения двух слов «крем» и «кефир» и будет ассоциироваться у потребителя с молочной продукцией, а противопоставленный знак состоит из английских слов «CREAM» («крем») и «fill» («наполнять, заполнять, заправлять, насыщать») и вызывает смысловые ассоциации в значении «наполнять кремом»;

- поскольку в основе образования заявленного обозначения « **Кремфир** » и знака «CREMFIL» лежат разные по своей смысловой сути сочетания слов, то следует сделать вывод о том, что они не ассоциируются друг с другом в целом и не являются сходными по семантическому критерию сходства;

- заявитель не оспаривает вывод экспертизы об однородности заявленных товаров 29 класса МКТУ и товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному знаку, однако считает, что отсутствие сходства до степени смешения между сравниваемыми обозначениями не даёт оснований для применения нормы подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении заявленного обозначения;

- заявитель является аффилированным лицом немецкого производства «Ehrmann AG» - лидером и крупнейшим производителем молочной продукции в

России, в том числе, йогуртов, творожков, десертов, сметаны, пудинга, молочных напитков. В этой связи обозначение « **Кремфир** » непосредственным образом отражает сферу деятельности заявителя, а именно, производство исключительно молочной продукции;

- правообладатель противопоставленного знака является производителем улучшителей, смесей для хлебопечения и ингредиентов для кондитерского производства. Под товарным знаком «CREMFIL» правообладатель выпускает готовые начинки (ореховая, шоколадная, ванильная, карамельная, сливочная и другие виды) для хлебобулочных и кондитерских изделий. Таким образом, знак «CREMFIL» указывает на сферу деятельности правообладателя, относящуюся к наполнению изделий разными добавками, начинками;

- с учетом изложенного угроза смешения рядовым потребителем товаров, маркируемых сравниваемыми обозначениями, отсутствует, поскольку они имеют разное назначение, имеют разный круг потребителей, реализуются в магазинах в разных отделах.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 29 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.09.2016) поступления заявки №2016736318 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в

Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «**Кремфир**» по заявке №2016736318 является словесным, выполнено стандартным шрифтом прописными буквами русского алфавита с заглавной буквы «К». Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ «молоко и молочные продукты».

Противопоставленный знак «CREMFIL» по международной регистрации №1328461 является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ «фрукты и овощи консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, джемы; фруктовые наполнители, фруктовые пасты и пюре; глазированные фрукты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые, маргарин, фруктовые спреды, молочные спреды; крем начинка для хлебобулочных, кондитерских и шоколадных изделий,

включенные в данный класс; искусственные сливки начинки для хлебобулочных, кондитерских и шоколадных изделий, включенные в данный класс».

Заявленные товары 29 класса МКТУ «молоко и молочные продукты» и товары 29 класса МКТУ, в частности, «молоко и молочные продукты; молочные спреды», приведенные в перечне противопоставленного знака, являются однородными, поскольку объединены родовым понятием «молочные продукты», следовательно, имеют одно назначение, круг потребителей и условия реализации.

Заявителем однородность сравниваемых товаров не оспаривается.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного знака показал следующее.

Оценить сравниваемые обозначения по смысловому признаку сходства не представляется возможным, поскольку согласно общедоступным словарно-справочным источникам словесный элемент « **Кремфир** » заявленного обозначения и словесный элемент «CREMFIL» противопоставленного знака не имеют смыслового значения.

Довод заявителя о том, что сравниваемые обозначения имеют семантику и могут вызывать различные смысловые ассоциации, является субъективным и необоснованным.

С точки зрения графического восприятия сравниваемые обозначения производят совершенно разное общее зрительно впечатление, обусловленное тем, что словесный элемент « **Кремфир** » заявленного обозначения выполнен буквами русского алфавита, а словесные элементы «CREMFIL» – буквами латинского алфавита, написание букв в заявленном обозначении, кроме буквы «Е», и противопоставленном ему знаке не совпадает. При этом, заявленное обозначение не воспринимается как транслитерация противопоставленного знака. Графические различия усиливаются в связи с тем, что словесный элемент « **Кремфир** » выполнен жирным шрифтом в отличие от противопоставленного словесного

элемента «CREMFIL», выполненного стандартным шрифтом. В совокупности все перечисленные признаки свидетельствуют об отсутствии близости визуального восприятия заявленного обозначения и противопоставленного ему знака.

Заявленное обозначение « **Кремфир** » и противопоставленный товарный знак «CREMFIL» имеют различное произношение. Сравнимые обозначения отличаются конечными частями обозначений («фир» и «фил»), в связи с чем различны по фонетическому воспроизведению, поскольку звук «р» произносится четко и громко, а звук «л» смягчает произношение в конце слова. Сравнимые словесные элементы являются короткими, где каждая буква и звук играют существенную роль при восприятии обозначений.

Несмотря на то, что заявленное обозначение « **Кремфир** » и противопоставленный товарный знак «CREMFIL» имеют близкое звучание, они не являются сходными в целом, поскольку создают разное общее зрительное впечатление. С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу об отсутствии сходства заявленного обозначения и противопоставленного знака.

Учитывая изложенное, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1486 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.06.2018, отменить решение Роспатента от 21.02.2018 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2016736318.