

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 10.09.2007, поданное ООО «Крафт Фудс Рус», г. Покров (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку № 246603, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена 21.05.2003 за №246603 по заявке №2001738724/50 с приоритетом от 19.12.2001 на имя Закрытого акционерного общества «Ассоциация делового сотрудничества ветеранов Афганистана «МИР» в отношении товаров/услуг 03, 05, 29, 30, 32, 33, 34, 35 и 42 классов МКТУ. 05.09.2007 Роспатентом был зарегистрирован договор за № РД0026114 о передаче исключительного права на товарный знак в отношении товаров/услуг 03, 05, 29, части 30, 32, 33, 34, 35 и 42 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская фабрика «Волшебница», на основании чего было выдано свидетельство на товарный знак № 333351. Поэтому правовая охрана товарного знака по свидетельству №246603 действует в отношении оставшейся после регистрации договора об уступке части товаров 30 класса МКТУ – сельдерейная соль, соль для консервирования пищевых продуктов, а правообладателем является Закрытое акционерное общество «Ассоциация делового сотрудничества ветеранов Афганистана «МИР» (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита в одну строку.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 10.09.2007 выражено мнение о том, что регистрация № 246603 товарного

знака «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ» произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Возражение мотивировано следующими доводами:

- оспариваемый товарный знак «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ» сходен до степени смешения со следующими товарными знаками, принадлежащими иному лицу:
  - товарным знаком «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ» - свидетельство № 179379, приоритет от 17.04.1998г., зарегистрированный в отношении, в том числе, однородных товаров 30 класса МКТУ [1],
  - комбинированным товарным знаком «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ» - свидетельство № 210635, приоритет от 17.04.2000г., зарегистрированный в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ [2];
  - товарным знаком «Красный Бархат» - свидетельство № 185685, приоритет от 17.11.1998г., зарегистрированный в отношении, в том числе, однородных товаров 30 класса МКТУ [3];
  - комбинированным товарным знаком «Красный Бархат» - свидетельство № 210632, приоритет от 17.04.2000г., зарегистрированный в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ [4];
  - товарным знаком «Синий Бархат» - свидетельство № 183546, приоритет от 17.11.1998г., зарегистрированный в отношении, в том числе, однородных товаров 30 класса МКТУ [5];
  - комбинированным товарным знаком «Синий Бархат» - свидетельство № 210628, приоритет от 14.04.2000г., зарегистрированный в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ [6];
  - противопоставленные товарные знаки включают в себя словесные элементы «ЧЕРНЫЙ», «КРАСНЫЙ», «СИНИЙ», представляющие собой цвета, и очевидно, что потребители, знакомые с продукцией, маркированной «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ», «КРАСНЫЙ БАРХАТ», «СИНИЙ

БАРХАТ», будут воспринимать знак «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ» как продолжение серии знаков ООО «Крафт Фудс Рус»;

- в словосочетаниях «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ», «КРАСНЫЙ БАРХАТ», «СИНИЙ БАРХАТ», также как и в словосочетании «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ» доминирующее положение занимает существительное «бархат», которое несомненно является сильным элементом;
- фонетическое вхождение слова «БАРХАТ» в рассматриваемые обозначения свидетельствуют об их несомненном звуковом сходстве;
- обозначения также производят сходное общее зрительное впечатление и обладают графическим сходством, достаточным для их смешения потребителем;
- поскольку основным элементом сравниваемых знаков является существительное «... БАРХАТ», на которое падает логическое ударение, можно констатировать и смысловое сходство оспариваемого и противопоставленных знаков;
  - оспариваемый товарный знак и перечисленные выше товарные знаки [1] - [6] зарегистрированы для идентичных и однородных товаров 30 классов МКТУ;
  - ООО «Крафт Фудс Рус» - дочерняя предприятие международной корпорации «Крафт Фудс Инк.», являющейся одним из крупнейших в мире производителей упакованных продуктов питания, в том числе кондитерских изделий;
  - продукция под товарными знаками «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ», «КРАСНЫЙ БАРХАТ», «СИНИЙ БАРХАТ» составляет большие объемы и составляет около 11 790 тонн, она хорошо известна российским потребителям в течение длительного времени начиная с 2001 года.

В возражении выражена просьба о признании правовой охраны товарного знака № 246603 недействительной частично, а именно в отношении части товаров 30 класса МКТУ.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- информация о регистрациях №№ 246603, 179379, 210635, 185685, 210632, 183546, 210628 товарных знаков [1 - 6];

- сведения о выпуске продукции, маркированной товарными знаками «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ», «КРАСНЫЙ БАРХАТ», «СИНИЙ БАРХАТ» начиная с 2001 года [7].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением от 10.09.2007, не воспользовался правом представления отзыва по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты 19.12.2001 поступления заявки № 2001738724/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охранимости заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, и введенные в действие 29.02.96 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

Правилами установлено, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия (пункт 14.4.2.).

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) и (4) пункта 14.4.2.2. Правил.

При установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки, а также учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками (пункт 14.4.3. Правил).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №246603 является словесным и представляет собой словосочетание «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в одну строку. Правовая охрана знака на дату подачи возражения 10.09.2007г. действовала для товаров 30 класса МКТУ: сельдерейная соль, соль для консервирования пищевых продуктов.

Анализ противопоставленных в возражении товарных знаков словесных - «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ» [1], «Красный Бархат» [3], «Синий Бархат» [5] и комбинированных «ЧЕРНЫЙ БАРХАТ» [2], «Красный Бархат» [4], «Синий Бархат» [6] свидетельствует о том, что все они зарегистрированы на имя одного и того же лица - ООО «Крафт Фудс Рус» в отношении, в том числе, товаров 30 класса МКТУ. Очевидно, что словесный элемент «...БАРХАТ» является «сильным», поскольку непосредственно в нем заложено основное индивидуализирующее начало всей серии знаков, позволяющее отличать товар по принадлежности его конкретному производителю и, следовательно, потребители могут воспринимать такое словесное обозначение на однородных товарах как обозначение из серии товарных знаков одного и того же лица.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ» и противопоставленных товарных знаков, образующих серию на основе общего элемента «... БАРХАТ», свидетельствует об их высокой степени сходства.

Данный вывод основан на звуковом и семантическом тождестве основного элемента оспариваемого и противопоставленных знаков «...

БАРХАТ», на которое падает логическое ударение. Это обуславливает сходное восприятие соответствующих обозначений в целом, предназначенных для маркировки однородных товаров. Звуковое различие первых словесных элементов (ЗОЛОТОЙ, ЧЕРНЫЙ, КРАСНЫЙ, СИНИЙ) сравниваемых товарных знаков не является определяющим, поскольку обозначение, содержащее в своем составе сильный элемент, лежащий в основе серии знаков, может не быть сходным до степени смешения с отдельными обозначениями, составляющими данную серию, однако оно является сходным со всей серией знаков. В результате оспариваемый товарный знак в целом воспринимается как один из знаков, входящих в серию, зарегистрированную на имя одного лица - ООО «Крафт Фудс Рус».

Оспариваемый товарный знак «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ» выполнен стандартным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. В перечне противопоставленных товарных знаков также имеют место словесные товарные знаки [1, 3, 5], которые выполнены стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Сравнительный анализ по визуальному фактору сходства свидетельствует о наличии между ними графического сходства в силу исполнения их стандартным шрифтом, буквами одного и того же алфавита (русского) и вида (заглавными), и, как следствие, наличие одинакового общего зрительного впечатления, производимого знаками.

Относительно семантического признака сходства коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что совпадение одного из элементов сравниваемых знаков, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение позволяет констатировать их смысловое сходство.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку сохранена (после регистрации договора уступки) в отношении товаров 30 класса МКТУ: сельдерейная соль, соль для консервирования пищевых продуктов.

Противопоставленные товарные знаки [1, 3, 5] зарегистрированы в отношении товаров 30 класса МКТУ: кондитерские изделия, в том числе

шоколад, шоколадные конфеты, какао и какао-продукты, изделия из шоколада, напитки шоколадные, шоколадные напитки с молоком; мороженое; а [2, 4, 6] зарегистрированы в отношении товаров 30 класса МКТУ: шоколадные конфеты с коньяком.

Сравнительный анализ однородности (однородный - относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый; выполняющий ту же функцию. См. С.И. Ожегов. Толковый словарь русского языка., М., 1992) товаров, приведенный в перечнях оспариваемого и противопоставленных в возражении знаков показал, что они отличаются как по виду товаров, так и по их назначению. Отсутствие общих признаков у товаров оспариваемого и противопоставленных знаков (род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого изготовлены товары, условия реализации) свидетельствует об их неоднородности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак № 246603 не соответствует требованиям, установленным пункта 1 статьи 7 Закона, является ошибочным.

**Отказать в удовлетворении возражение от 10.09.2007 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 246603.**

