

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А.В.Пана (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральной орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.02.2006, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2140995 "Способ раскисления, модифицирования и микролегирования стали ванадийсодержащими материалами", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2140995 на изобретение "Способ раскисления, модифицирования и микролегирования стали ванадийсодержащими материалами" выдан по заявке №98103277/02(003693) приоритетом от 24.02.1998 на имя Открытого акционерного общества "Нижнетагильский металлургический комбинат" со следующей формулой изобретения:

" 1. Способ раскисления, модифицирования и микролегирования стали ванадийсодержащими материалами, включающий доводку металла по химическому составу путем ввода в ковш с расплавленным металлом углеродсодержащих материалов в качестве науглероживателя, ферросилиция в качестве раскислителя, твердых шлакообразующих, ванадийсодержащего шлака и порошкового силикокальция, отличающийся тем, что ковш с металлом подают на установку "печь-ковш" и нагревают металл до температуры на 75 - 95°С выше температуры ликвидуса, после чего присаживают углеродсодержащие материалы в количестве 2,0 - 7,5 кг/т стали, затем вводят ванадийсодержащий шлак, твердые шлакообразующие и ферросилиций, а порошковый силикокальций вводят в конце доводки, при этом количество ванадийсодержащего шлака, ферросилиция и порошкового

силикокальция поддерживают в соотношении 1 : (0,10 - 0,40) : (0,10 - 0,30) соответственно, причем расход ванадийсодержащего шлака составляет 6,0 - 13,5 кг/т стали.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве углеродсодержащих материалов используют электродный бой, коксик или пекококсовую мелочь.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что через 20 - 25 мин после ввода ванадийсодержащего шлака отбирают пробу для определения содержания ванадия в стали и, при необходимости, производят корректировку по ванадию путем присадки ванадийсодержащего шлака. "

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение 26.02.2006, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень" со ссылкой на патент RU №1753705, опубл.30.08.1994 (далее – [1]).

Лицо, подавшее возражение, считает, что из источника [1] известны признаки: использование ванадиевого шлака а качестве ванадийсодержащего элемента, осуществление всех операций раскисления в ковше, введение раскислителя в избыточном количестве для связывания кислорода, вносимого окислами ванадия.

На основании этих доводов, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 2140995 недействительным полностью, как не соответствующий условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, не представил отзыв до заседания коллегии в установленном порядке.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки (статья 4 указанного Федерального закона).

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии со статьей 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей

совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

В возражении в качестве основания для оспаривания патента указано на несоответствие запатентованного изобретения условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Технический результат оспариваемого патента заключается в повышении качества металла, сокращении расходов ванадийсодержащих ферросплавов и углеродсодержащих материалов, повышении степени восстановления окислов из шлака, уменьшении окисляемости, повышении прочностных характеристик рельсов в горячекатаном состоянии при неизменности механических свойств рельсов в термообработанном состоянии.

Наиболее близким аналогом является источник информации [1], из которого известен способ раскисления и микролегирования стали, т.е. имеющий то же назначение, что и оспариваемое изобретение. Способ противопоставленного источника информации [1] содержит следующие признаки: введение в ковш с металлом раскислителей, введение в ковш с раскислителями избыточное на 5-15% количество кремния и алюминия в количестве 50-80% от общего количества алюминия, введение после раскислителей ванадиевого шлака в количестве 4-20кг/т, затем введение остального алюминия, при этом суммарное количество алюминия вводится в избытке на 10-20%.

Отличием оспариваемого патента от противопоставленного источника [1] является то, что производят доводку металла по химическому составу путем ввода в ковш расплавленным металлом углеродсодержащих материалов в качестве науглероживателя, ферросилиция в качестве раскислителя, твердых шлакообразующих, порошкового силикокальция, ковш с металлом подают на установку "печь-ковш", нагревают металл до температуры 75-95⁰ С выше температуры ликвидуса, затем присаживают углеродсодержащие материалы в количестве 2,0-7,5кг/т стали, затем вводят ванадийсодержащий шлак расход которого составляет 6,0-13,6 кг/т стали,

твердые шлакообразующие и ферросилиций, в конце доводки вводят порошковый силикокальций, при этом количество ванадийсодержащего шлака, ферросилиция и порошкового силикокальция поддерживают в соотношении 1 : (0,10-0,40) : (0,10-0,30). Таким образом, можно констатировать, что содержащиеся в формуле оспариваемого патента признаки не идентичны признакам противопоставленного источника [1] и доводы лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна" следует признать необоснованными.

В отношении доводов лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" следует отметить, что как следует из вышесказанного, имеются отличительные признаки, которыми оспариваемого изобретение отличается от указанного в возражении ближайшего аналога, однако источников информации, из которых известны вышеуказанные отличительные признаки, в возражении не приведено. Таким образом, доводы лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованными.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2006, и оставить патент Российской Федерации на изобретение №2140995 в силе.