

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Научно-исследовательского технологического института гербицидов и регуляторов роста растений (НИТИГ), г.Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральной орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.02.2006, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2266646 "Гербицидный состав", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2266646 на изобретение "Гербицидный состав" выдан по заявке № 2004131449/04(034400) с приоритетом от 29.10.2004 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Сибagroхим", г.Новосибирск с формулой изобретения:

"1. Гербицидный состав, содержащий в качестве действующего вещества смесь эфиров 2,4-дихлорфеноксисукусной кислоты и 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты, поверхностно-активное вещество и растворитель, отличающийся тем, что в качестве действующего вещества он содержит смесь 2-этилгексилового эфира 2,4-дихлорфеноксисукусной кислоты (I) и 2-этилгексилового эфира 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты (II) при весовом соотношении I:II, равном (6-7):1, в качестве поверхностно-активного вещества смесь этоксилированного касторового масла (III) и додецилбензолсульфоната кальция (IV) при весовом соотношении III:IV, равном 1÷(1,5-2), а в качестве растворителя керосин или ксилол при следующем содержании компонентов, мас. %:

2-Этилгексиловый эфир 2,4-дихлорфенокси

уксусной кислоты	35,0-77,0
2-Этилгексиловый эфир 2-метокси-3,6-дихлор- бензойной кислоты	5,0-11,0
Поверхностно-активное вещество	5,0-7,5
Растворитель	Остальное

2. Гербицидный состав по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит индустриальное масло в количестве 2 мас.%" .

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение от 14.02.2006, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Копия ТУ 2445-187-00209272-99 "Чисталан, концентрат эмульсии (430г/л)" с датой введения с 23 февраля 1999 (далее [1]);
- Копия Извещения №1 об изменении ТУ 2445-187-00209272-99 "Чисталан, концентрат эмульсии (430г/л)" с датой введения с 16.02.2001 (далее – [2]);
- Копия Экспертного заключения ВНИИЗР на материалы регистрационных испытаний по установлению биологических регламентов использования гербицида ЧИСТАЛАН ЭКСТРА, КЭ (420г/л 2,4-Д +60г/л дикамба", ВНИИЗР, Санкт-Петербург, 2001 (далее – [3]);
- Разовый технологический регламент производства чисталана, 40%-ного концентрата эмульсии, НИТИГ, г.Уфа, 1995, с.3, 5,6 (далее [4]);

- ЧИСТАЛАН, комбинированный гербицид на основе производных 2,4-Д и дикамбы для борьбы с двудольными, в том числе устойчивыми к 2,4-Д аминной соли, однолетними и многолетними сорняками в посевах зерновых культур и кукурузы, Рекламный проспект, НИТИГ, г.Уфа, 1998 (далее – [5]);
- Счет-фактура №85 от 22.05.2001 (далее – [6]);
- Счет-фактура №65 от 14.05.2001 (далее – [7]);
- Счет-фактура №63 от 14.05.2001 (далее – [8]);
- Паспорт № 31225 на 2-Этилгексанол технический ГОСТ 26624-85 (далее – [9]);
- Паспорт № 4087 на 2-Этилгексанол технический ГОСТ 26624-85 (далее – [10]);
- Патент RU № 2072226, опубл.27.01.1997 (далее – [11]);
- Патент RU №2226827, опубл.20.04.2004 (далее – [12]);
- Патент US №3297427, опубл. 1967г (далее – [13]);
- Патент RU № 2173518, опубл.20.09.2001 (далее – [14]);
- Патент RU № 2224433, опубл.27.02.2004 (далее – [15]);
- Патент RU № 2230455, опубл.20.06.2004 (далее – [16]);
- Патент RU № 2228032, опубл.10.05.2004 (далее – [17]).

Лицо, подавшее возражение, согласно, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту, является указанный заявителем гербицидный состав, известный из описания патента RU № 2072226 [11].

Отличием гербицидного состава по оспариваемому патенту от ближайшего аналога [11], по мнению лица, подавшего возражение, является то, что вместо оксиэтилированных алкилфенолов или их смеси с алкилбензолсульфонатом кальция в качестве поверхностно-активного вещества (далее ПАВ) он содержит смесь этоксилированного касторового масла и додецилбензолсульфоната кальция при весовом соотношении, равном 1: (1,5-2), использование в качестве действующего вещества смеси 2-

этилгексилового эфира 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты в соотношении (6-7) :1, использование в качестве растворителя керосина, а также количественное соотношение компонентов.

В возражении отмечено, что технический результат оспариваемого патента заключается в повышении стабильности состава при хранении и повышении эффективности по отношению к широкому спектру сорняков, включая многолетние корнеотпрысковые сорняки осот желтый осот розовый.

По мнению лица, подавшего возражение, известно использование смеси 2-этилгексилового эфира 2,4-дихлорфеноксисукусной кислоты и 2-этилгексилового эфира 2-метокси 3,6-дихлорбензойной кислоты в соотношении (6-7):1 в препаратах "Чисталан" и "Чисталан экстра", ставших известными в результате использования; использование смеси этоксилированного касторового масла и додецилбензолсульфоната кальция при весовом соотношении, равном 2:(1,5-2) в качестве ПАВ в гербицидных композициях известно из патента [12].

В отношении количественных соотношений компонентов, в возражении отмечено, что в препаратах "Чисталан" и "Чисталан экстра" используют 2-этилгексильный эфир 2,4-дихлорфеноксисукусной кислоты в количестве 56-74мас.% и 2-этилгексилового эфира 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты в количестве 6,6-15,4мас.%. При этом, лицо, подавшее возражение считает, что препараты "Чисталан" и "Чисталан экстра", содержащие признаки оспариваемого патента стали известны в результате использования с 1995г.

В возражении также отмечено, что признак "использование в качестве растворителя керосина известен из источников [13]-[15], а использование в качестве растворителя ксилола известно из источников [15]- [17].

На основании этих доводов, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 2266646 недействительным

полностью, как не соответствующий условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном 22.06.2006, отметил, что, по его мнению, противопоставленный источник [3] не является общедоступным, поскольку на его титульном листе стоит код "конфиденциально".

Патентообладатель также считает, что в препарате "Чисталан" отсутствуют признаки: наличие поверхностно-активного вещества и растворителя, использование в качестве компонента действующего вещества 2-Этилгексилового эфира 2,4 дихлорфенокси уксусной кислоты.

На этом основании правообладатель делает вывод о соответствии оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не

следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования;
- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской,

технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Существо изобретения выражено в представленной выше формуле изобретения.

Следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что наиболее близким аналогом оспариваемого патента является указанный в описании оспариваемого патента источник [11], из которого известен гербицидный состав на основе двухкомпонентной синергистической смеси, содержащей n -С₇-С₉ эфиры дихлорфеноксипропановой кислоты в количестве 56-74 мас.%, и эфиры 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты в количестве 6,6-15,5 мас%, поверхностно-активное вещество, растворитель.

Отличие гербицидного состава оспариваемого патента от известного заключается в том, что, в качестве действующего вещества используют смесь эфиров: 2-Этилгексиловый эфир 2,4-дихлорфеноксипропановой кислоты и 2-Этилгексиловый эфир 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты при весовом соотношении (6-7):1, использование в качестве поверхностно-активного вещества смеси этоксилированного касторового масла и додецилбензолсульфоната кальция при весовом соотношении равном 1:(1,5-2), использование в качестве растворителя керосина или ксилола, а также количественное соотношение компонентов.

Указанные отличия позволяют получить технический результат,

закключающийся в получении гербицидного состава, имеющего лучшую стабильность при хранении и более эффективного против широкого спектра сорняков, в том числе таких вредоносных, как осот желтый и осот розовый.

Из источника [12] известен признак: использование в составе гербицидной композиции в качестве поверхностного вещества смеси оксиэтилированного касторового масла и додецилбензолсульфоната при соотношении 1:2, а также признак использование поверхностно активного вещества в составе гербицидной композиции в количестве от 1 до 30%, однако из указанного источника известно использование вышеназванной смеси совместно с фосфорсодержащими гербицидами.

Из источника [14] известен признак использование в составе гербицидных композиций в качестве растворителя керосина, а из источника [16] известен признак использование в качестве растворителя ксилола.

В отношении признака 2-Этилгексиловый эфир 2,4-дихлорфеноксиуксусной кислоты и 2-Этилгексиловый эфир 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты при весовом соотношении (6-7):1 следует отметить, что мнение лица, подавшего возражение относительно того, что данный признак стал известен в результате использования гербицидных препаратов "Чисталан" и "Чисталан экстра" не подтвержден доказательствами. В частности, представленные документы [6]-[8] не подтверждают факт продажи третьим лицам гербицидного препарата "Чисталан", поскольку указанные документы не свидетельствуют о том, что товар был отпущен. Также следует отметить, что в материалах возражения отсутствует источник информации, позволяющий идентифицировать "Чисталан" как препарат содержащий вышеназванный признак.

Кроме того, в материалах возражения вообще отсутствует источник информации, из которого известен признак: содержание в гербицидной

композиции смеси 2-Этилгексилового эфира 2,4-дихлорфенокси уксусной кислоты и 2-Этилгексилового эфира 2-метокси-3,6-дихлорбензойной кислоты при весовом соотношении (6-7):1.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.02.2006, и оставить в силе патент Российской Федерации на изобретение №2266646.