

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “НКМЗ” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2615040, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2615040 “Способ 3D (трехмерного) параметрического моделирования проточной части корпуса центробежного насоса” выдан по заявке №2015151273/06 с приоритетом от 30.11.2015 на имя ОАО “Турбонасос”.

В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит АО “Турбонасос” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2615040 действует со следующей формулой:

“Способ 3D (трехмерного) параметрического моделирования проточной части корпуса центробежного насоса, включающей направляющий аппарат и двухзавитковый отвод, при котором в соответствии с заданными значениями

варьируемых переменных направляющего аппарата и отвода создают их параметризованную САД и сеточную модели, на основании которых создают расчетную модель проточной части корпуса насоса, создают базовый эскиз поперечного сечения отвода по заданным геометрическим параметрам и тела вращения на его основе, создают описывающий спираль и переводной канал эскиз и производят обрезку твердотельной модели заготовки с помощью полученного эскиза, создают эскиз описывающего профиль ребра между второй спиралью и переводным каналом двухзавиткового отвода, формируют с помощью полученного эскиза ребро в твердотельной модели заготовки, создают скругления переменного радиуса для описывающих спираль и переводной канал тел, создают эскизы проекции расчетного сечения спирали и переводного канала и эскиза выходного сечения диффузора, создают тела диффузора вытягиванием эскиза, создают описывающий профиль лопатки направляющего аппарата эскиз, формируют и размножают по полученному эскизу лопатки направляющего аппарата, при этом в случае изменения параметров отвода и направляющего аппарата осуществляют автоматическое перестроение параметрической модели в соответствии с деревом ее построения, согласно которому сначала изменяется форма заготовки, затем новое положение принимают точки, соответствующие высотам спирали и переводного канала, а связанные с вершинами сплайны принимают новое положение, формируя ограничивающую отвод поверхность с новыми параметрами, в результате чего перестраивается диффузор и лопатки направляющего аппарата, проводят расчет трехмерного течения в проточной части корпуса насоса и анализ полученных результатов.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не является изобретением.

В возражении отмечено, что формула решения по оспариваемому патенту содержит только признаки, характеризующие программное проектирование проточной части корпуса центробежного насоса – создание

параметризированной САД и сеточной модели, создание расчетной модели и т.д.

В подтверждение указанного довода к возражению приложены копии следующих источников информации:

- интернет-распечатка с сайта <https://ru.wikipedia.org> на 4 листах (далее – [1]);
- интернет-распечатка с сайта <https://dic.academic.ru> на 4 листах (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта <https://sapr.ru> на 9 листах (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта <https://koloro.ua> на 19 листах (далее – [4]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 18.04.2019, патентообладатель не согласился с доводами возражения, отметив, что в МПК существует класс G 06 T 17/00 – “3D (трехмерное моделирование для машинной графики)”. Кроме того, как указано в отзыве, имеется давняя и обширная прецедентная практика выдачи российским и зарубежными патентными ведомствами патентов на способы 3D (трехмерного) моделирования.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (30.11.2015), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413

(далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что решение по оспариваемому патенту не является изобретением, показал следующее.

Согласно формуле указанное решение охарактеризовано следующей совокупностью признаков:

- в соответствии с заданными значениями варьируемых переменных направляющего аппарата и отвода создают их параметризованную CAD и сеточную модели;
- на основании параметризованной CAD и сеточной модели создают расчетную модель проточной части корпуса насоса;
- создают базовый эскиз поперечного сечения отвода по заданным геометрическим параметрам и тела вращения на его основе;
- создают описывающий спираль и переводной канал эскиз;
- производят обрезку твердотельной модели заготовки с помощью

полученного эскиза;

- создают эскиз описывающего профиль ребра между второй спиралью и переводным каналом двухзавиткового отвода;

- формируют с помощью полученного эскиза ребро в твердотельной модели заготовки;

- создают скругления переменного радиуса для описывающих спираль и переводной канал тел;

- создают эскизы проекции расчетного сечения спирали и переводного канала и эскиза выходного сечения диффузора;

- создают тела диффузора вытягиванием эскиза;

- создают описывающий профиль лопатки направляющего аппарата эскиз;

- формируют и размножают по полученному эскизу лопатки направляющего аппарата;

- в случае изменения параметров отвода и направляющего аппарата осуществляют автоматическое перестроение параметрической модели в соответствии с деревом ее построения, согласно которому сначала изменяется форма заготовки, затем новое положение принимают точки, соответствующие высотам спирали и переводного канала, а связанные с вершинами сплайны принимают новое положение, формируя ограничивающую отвод поверхность с новыми параметрами, в результате чего перестраивается диффузор и лопатки направляющего аппарата;

- проводят расчет трехмерного течения в проточной части корпуса насоса и анализ полученных результатов.

Указанные признаки характеризуют собой программное проектирование проточной части корпуса центробежного насоса – создание параметризированной CAD модели. То есть, признаки формулы не предполагают применения каких-либо новых технических средств или новых измерений с использованием известных средств. Используется только компьютерная модель известной установки. Это также подтверждается описанием решения по оспариваемому патенту, согласно которому указаны

конкретные программы, с помощью которых может быть реализован способ (например ANSYS Desing Modeler – инструмент для создания параметризованных геометрических моделей в автоматизированной среде).

Что касается результата, обеспечиваемого решением по оспариваемому патенту, то здесь необходимо отметить следующее.

В описании решения по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. При этом, задачей, на решение которой направлен способ моделирования, является “снижение затрат на проведение 3D (трехмерного) параметрического моделирования проточной части корпуса центробежного насоса”.

Данная задача не может рассматриваться в качестве технического результата, т.к. не является характеристикой какого-либо технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении способа моделирования по оспариваемому патенту, а является экономическим эффектом.

Такой результат в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента не считается имеющим технический характер.

Что касается указания на сокращение временных затрат, то следует отметить, что в описании решения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие сделать вывод о таком сокращении в сравнении с решением, раскрытом в указанном в описании ближайшем аналоге.

Исходя из изложенного необходимо подчеркнуть, что вышеперечисленные отличительные признаки решения по оспариваемому патенту характеризуют осуществляемые человеком умственные операции с использованием программы моделирования, т.е. данные признаки характерны для методов интеллектуальной деятельности, которые согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями.

Обеспечиваемый данными признаками результат не может считаться имеющим технический характер, поскольку он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению

программы для ЭВМ.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решение по оспариваемому патенту не является изобретением.

Что касается довода, изложенного в отзыве на возражение, о наличии класса МПК G 06 T 17/00 “3D (трехмерное) моделирование для машинной графики”, а также о существовании иных патентов на способы 3D моделирования, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Наличие указанного класса МПК не является основанием для выдачи патента на изобретение на правила интеллектуальной деятельности в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых (пункт 5 статьи 1350 Кодекса). При этом, действие любого из выданных ранее патентов может быть оспорено в установленном законом порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.12.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2615040 признать недействительным полностью.