

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 21.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.12.2009, поданное ООО "ПКФ «ПромАгроТранс" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84825, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 84825 выдан по заявке №2009103573/22 с приоритетом от 03.02.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью Производственно - коммерческая фирма «ПолимерСервисПак» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

" 1. Полотно упаковочное полимерное армированное, содержащее полурукав из пленки, разрезанный с одной стороны по всей длине, или, по меньшей мере, два слоя пленки, соединенный или соединенные между собой, с образованием ячеек, в которые установлена арматура, отличающееся тем, что арматура снабжена, по меньшей мере, на одной стороне амортизирующим элементом.

2. Полотно по п.1, отличающееся тем, что в качестве полимерного материала использованы, например, полипропилен или полиэтилен.

3. Полотно по п.1, отличающееся тем, что ячейки расположены поперек полотна.

4. Полотно по п.1, отличающееся тем, что арматура выполнена в виде ламелей.

5. Полотно по п.4, отличающееся тем, что ламели выполнены из дерева, пластика, металла, фанеры, ДВП или МДФ.

6. Полотно по п.1, отличающееся тем, что амортизирующий элемент размещен на двух сторонах арматуры.

7. Полотно по п.1, отличающееся тем, что амортизирующий элемент выполнен в виде ленты или полосы.

8. Полотно по п.1, отличающееся тем, что амортизирующий элемент выполнен в виде нескольких лент или полос.

9. Полотно по п.1, отличающееся тем, что амортизирующий элемент или элементы расположены симметрично продольной оси арматуры.

10. Полотно по п.1, отличающееся тем, что амортизирующий элемент выполнен, например, из пенополиуретана, изолона или губчатой резины.

11. Полотно по п.1, отличающееся тем, что крепление амортизирующего элемента на арматуре осуществлено посредством клея.

12. Полотно по п.1, отличающееся тем, что крепление амортизирующего элемента на арматуре осуществлено механическим креплением, например кнопками или скобками.

13. Полотно по п.1, отличающееся тем, что крепление амортизирующего элемента на арматуре осуществлено посредством исполнения этого элемента на самоклеящейся основе.

14. Полотно по п.1, отличающееся тем, что соединение между собой слоев пленки осуществлено посредством термосварки.

15. Полотно по п.14, отличающееся тем, что термосварка осуществлена посредством продольных и поперечных сварочных швов.

16. Полотно по п.1, отличающееся тем, что ячейки выполнены герметичными.

17. Полотно по п.1, отличающееся тем, что полость ячейки соединена с атмосферой".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведена информация об известности из уровня техники технического решения по патенту на полезную модель № 60497, опублик. 27.01.2007 (далее - [1]).

В возражении отмечено, что такие признаки полезной модели по оспариваемому патенту, как: полотно упаковочное полимерное, содержащее полурукав из пленки, разрезанный с одной стороны по всей длине, или по меньшей мере, два слоя пленки, соединенный или соединенные между собой, с образованием ячеек, в которые установлена арматура, известны из п.1 формулы по патенту [1].

При этом лицо, подавшее возражение, считает, что признак полезной модели по оспариваемому патенту: «арматура снабжена, по меньшей мере, на одной стороне амортизирующим элементом» - является несущественным.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов б -13, 17 также являются несущественными.

На основании данных доводов в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 22.04.2010, отметил следующее.

В отзыве патентообладателя подчеркнуто, что в возражении в качестве прототипа выбран указанный самим заявителем в качестве ближайшего аналога гибкий упаковочный материал, известный из описания к патенту [1]. При этом патентообладатель отмечает, что отличительный признак полезной модели по оспариваемому патенту «арматура снабжена, по меньшей мере, на одной стороне амортизирующим элементом» является существенным для достижения указанного технического результата, заключающегося в том, что полотно упаковочное полимерное армированное обретает дополнительное свойство амортизации внешних случайных механических воздействий на упакованную продукцию, повышая степень надежности ее защиты.

Патентообладатель обращает внимание на то, что в возражении утверждение о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» носит декларативный характер, поскольку не приведен анализ, подтверждающий упомянутое утверждение.

По мнению патентообладателя, гибкому упаковочному материалу, известному из описания к патенту [1], не присущи следующие признаки: полотно упаковочное полимерное амортизированное; использована пленка; в ячейки установлена арматура; слои пленки соединены между собой с образованием ячеек; арматура снабжена, по меньшей мере, на одной стороне амортизирующим элементом.

На основании данных доводов патентообладатель считает доводы

возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» не обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав присутствовавших на заседании коллегии участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения,

что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающиеся соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Сопоставительный анализ признаков полотна упаковочного полимерного армированного по оспариваемому патенту и признаков гибкого

полимерного упаковочного материала по патенту [1] показал, что известный из патента [1] гибкий упаковочный материал является также как и упаковочный материал по оспариваемой полезной модели полимерным армированным полотном, поскольку под армированием в оспариваемом патенте понимается установка в ячейки, полученные термосвариванием, верхнего и нижнего слоев полимерной пленки, арматуры (см. с.2 описания, абз. 2 снизу). Таким образом, известный из описания к патенту [1] гибкий упаковочный материал представляет собой полотно упаковочное полимерное армированное, т.е. является объектом того же назначения.

Кроме того, известному из описания к патенту [1] материалу присущи следующие признаки оспариваемой полезной модели: полотно, выполненное из полурукава из пленки или двух слоев пленки, при этом пленка или пленки соединены между собой с образованием ячеек, в которые установлена арматура.

Однако, из описания к патенту [1] не известен признак оспариваемой полезной модели: «арматура снабжена, по меньшей мере, на одной стороне амортизирующим элементом».

В отношении доводов возражения о несущественности вышеуказанного отличительного признака можно отметить, что возражение содержит только утверждение о несущественности упомянутого признака без приведения каких либо доводов, касающихся обоснования его несущественности.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что технический результат оспариваемой полезной модели заключается в том, что полотно упаковочное полимерное армированное обретает дополнительное свойство амортизации внешних случайных механических воздействий на упакованную

продукцию, повышая степень надежности ее защиты, т.е. признак «арматура снабжена, по меньшей мере, на одной стороне амортизирующим элементом», является существенным для достижения указанного технического результата.

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 23.12.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №84825 оставить в силе.