

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы «СМЕ-Словакия, с.р.о.», Словакия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 1.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 63664, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 63664 «Комплекс медицинский экспертный» выдан по заявке №2007105391/22 на имя Цыгановой Ларисы Николаевны, Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Комплекс медицинский экспертный, содержащий накладываемый на участок обследуемого объекта электрод-датчик электромагнитного поля, выход которого соединен с входом коммутатора, состоящего из блока коммутации, соединенного со специализированным процессором, выполненным на основе микрочипа с архитектурой, минимизирующей емкостное сопротивление между его элементами, и содержащим блок фильтрации, соединенный с реверсивным аналого-цифровым преобразователем и с блоком управления аналого-цифровым преобразователем, и соединенный с этим блоком управления реверсивный преобразователь динамической обратной связи, соединенный также с блоком коммутации, при этом специализированный процессор через шину адреса и шину данных соединен с компьютером, имеющим, кроме того, соединение с блоком коммутации».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

К возражению приложена статья В.Н. Гемба и др. «Модель, способ и прибор для автоматического определения целевого низкоинтенсивного электромагнитного воздействия на конкретное заболевание» из научно-технического журнала « Прикладная радиоэлектроника», Харьков, 2005, т. 3, №5, с.361-364 (далее- [1]).

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку отсутствие в материалах к оспариваемому патенту сведений о средствах и методах, с помощью которых возможно воспроизведение таких признаков как «специализированный процессор» и «электрод-датчик электромагнитного поля» приводит к невозможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы. По мнению лица, подавшего возражение в описании к оспариваемому патенту, также не приведено сведений, необходимых для подтверждения возможности реализации указанного назначения полезной модели.

Кроме того, в возражении отмечено, из источника информации [1] известен комплекс медицинский экспертный (далее – КМЭ), которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту существенные признаки.

По мнению лица, подавшего возражение, единственным отличием устройства по оспариваемому патенту от известного из источника [1] является выполнение процессора на основе микрочипа с архитектурой, минимизирующей емкостное сопротивление между его элементами, который, в свою очередь не является существенным, так как он «...не находится в

причинно-следственной связи с техническим результатом» от использования устройства по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на полезную модель № 63664 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв представлен не был.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2007), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, представляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы

полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета

полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве назначения полезной модели по оспариваемому патенту указан индикатор стерилизации, содержащий стойкую к условиям стерилизации основу.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», установлено следующее.

Объем правовой охраны, представляемой патентом на полезную модель по оспариваемому патенту определяется приведенной выше формулой.

При этом, смысловое содержание признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту «специализированный процессор» раскрыто в описании к противопоставленному патенту и в источнике [1]. Так, в описании к оспариваемому патенту отмечено, что специализированный процессор выполнен на основе микрочипа с такой архитектурой микрочипа, в основе которой лежит минимизация емкостного сопротивления между его элементами. Кроме того, в источнике [1] содержатся сведения о «специализированном процессоре, реализованном для КМЭ по 0,13 микронной технологии». При этом, как следует из источника [1], необходимость специальной разработки обусловлена тем, что требуемый спектральный анализ входных сигналов на процессорах обуславливал конструктивные размеры прибора порядка письменного стола, а известная реализация прибора с сопутствующим программным обеспечением осуществлена в корпусе ноутбука. То есть, КМЭ с его минимизацией была обусловлена размерами этого прибора.

То же самое относится и к признаку «электрод-датчик электромагнитного поля», описанному в источнике [1].

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

Из источника информации [1] известен комплекс медицинский экспертный, содержащий накладываемый на участок обследуемого объекта электрод-датчик электромагнитного поля. Выход этого датчика соединен с входом коммутатора, состоящего из блока коммутации. При этом блок коммутации соединен со специализированным процессором, содержащим блок фильтрации. Блок фильтрации соединен с реверсивным аналого-цифровым преобразователем и с блоком управления аналого-цифровым преобразователем (АЦП). АЦП соединен с реверсивным преобразователем динамической обратной связи и с блоком коммутации. При этом процессор через шину адреса и шину данных соединен с компьютером, имеющим соединение с блоком коммутации.

Известный из источника [1] КМЭ дает возможность построения модели течения заболевания без воздействия на организм пациента, на основе сравнения характеристик влияния совокупности внешних факторов на организм пациента и нейтрализации негативных внешних воздействий при получении диагностических данных у пациента. То есть, использование известного устройства позволяет исключить воздействие на организм ионизирующего излучения и магнитных полей высокой интенсивности, а также визуализировать полученную информацию, исключая при этом субъективные данные в полученных результатах.

Кроме того, следует заметить, что в источнике информации [1] отмечено, что «технической изюминкой прибора является ...процессор..., необходимость разработки которого обусловлена тем, что ... требуемый спектральный анализ входных сигналов обуславливал конструктивные размеры прибора порядка письменного стола. Фактическая реализация

прибора с сопутствующим программным обеспечением осуществлена в корпусе ноутбука». То есть, для специалиста в данной области техники очевидно, что в техническом решении, раскрытом в источнике информации [1] имеет место минимизация емкостного сопротивления между элементами процессора (под процессором понимается общее название микрочипа компьютерного устройства, занимающегося вычислительными операциями). Этот факт подтверждается также графическим изображением из источника информации [1], где показан микрочип, выполненный с такой же архитектурой, как и в устройстве по оспариваемому техническому решению.

Таким образом, признак формулы по оспариваемому патенту «выполненный на основе микрочипа с архитектурой, минимизирующей емкостное сопротивление между его элементами» присущ техническому решению, описанному в патенте [1].

При этом можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение об отсутствии влияния данного признака на технический результат, который, как следует из описания к оспариваемому патенту, заключается в исключении ионизирующего излучения, магнитных полей высокой интенсивности, а также в возможности визуализации полученной информации при исключении субъективных данных в полученных результатах (возможность достижения данного технического результата не зависит от габаритов устройства).

Таким образом, можно констатировать, что комплексу медицинскому экспертному, известному из источника информации [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.12.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №63664 признать недействительным полностью.**