

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.12.2008 возражение Половко С.Н. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 60315, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №60315 выдан на группу полезных моделей по заявке №2006116518/22 с приоритетом от 15.05.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЮНИОСТАР» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели, содержащей два независимых пункта:

"1. Предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки в форме эластичной кокетки в верхней передней части предмета одежды, причем к задней части предмета одежды притачан пояс или обтачка так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит либо до перегиба пояса, либо до шва притачивания обтачки задней части предмета одежды, отличающийся тем, что эластичная кокетка выполнена из двух деталей - в виде двухслойной кокетки или кокетки и ее обтачки по верхнему краю и выполнена завышенной относительно естественной линии талии.

2. Предмет одежды по п.1, отличающийся тем, что эластичная кокетка выполнена различных форм и размеров.

3. Предмет одежды по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что вовнутрь эластичной кокетки вставлен шнур в виде обычной или перфорированной бельевой резинки, либо эластичный или неэластичный

шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма с возможностью их фиксации на боковых частях пояса или обтачки задней части.

4. Предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, отличающийся тем, что средство для изменения объема талии выполнено в виде завышенной относительно естественной линии талии передней части одежды и увеличенной прибавки к обхвату талии передней и задней частей предмета одежды, а задняя часть предмета одежды выполнена с выточками и застежкой-гульфиком или с молнией.

5. Предмет одежды по п.4, отличающийся тем, что верхний срез предмета одежды обработан обтачками по передней и задней частям.

6. Предмет одежды по п.5, отличающийся тем, что вовнутрь передней части одежды вставлен шнур в виде обычной или перфорированной бельевой резинки, либо эластичный или неэластичный шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма с возможностью их фиксации на боковых частях обтачки задней части."

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей по патенту № 60315 условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость», установленным пунктом 1 статьи 5 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон).

Лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- копия из журнала "9 месяцев" №1 за 2002 год, титульные листы, с.66, далее [1];
- копия из журнала "Бурда Моден", январь 2006 года, с.60,96, далее [2];
- копия из журнала "Бурда Моден", №3 за 1988 год, с.36,69, далее [3];
- копия из журнала "Бурда Моден", №8 за 2005 год, с.35,56, далее [4];
- копия ТУ (извлечения) "Юбка женская для беременных", модель 416, артикул 4008, далее [5];

- копии товарных накладных №№71,75,78,79,88,97 за февраль 2001 года, №№3,8,17,19,22,29 за январь 2002 года и №№169,175,191,213 за сентябрь 2003 года, далее [6];

- копия из каталога "Коллекция весна-лето 2002" на 2 л., далее [7];

- копия из каталога "Коллекция осень 2002" на 1 л., далее [8];

- копия Приложения к журналу "Бурда Моден", Инструкции, март 1990, с.56, далее [9];

- копия ТУ (извлечения) "Юбка женская для беременных", модель 916, артикул 72530, далее [10];

- копии товарных накладных №№86,93,99 за апрель 2005.

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» мотивирован тем, что из источника [1] известны все существенные признаки двух альтернативных вариантов предмета одежды, характеризующихся соответственно следующими совокупностями признаков: "предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки в форме эластичной кокетки в верхней передней части предмета одежды, причем к задней части предмета одежды притачан пояс так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит до перегиба пояса, при этом эластичная кокетка выполнена из двух деталей - кокетки и ее обтачки по верхнему краю и выполнена завышенной относительно естественной линии талии" (вариант 2) и "предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки в форме эластичной кокетки в верхней передней части предмета одежды, причем к задней части предмета одежды притачана обтачка так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит до шва притачивания обтачки задней части предмета одежды, при этом эластичная кокетка выполнена из двух деталей - кокетки и ее обтачки по верхнему краю и выполнена завышенной относительно естественной линии талии" (вариант 4).

В возражении отмечается, что признаки пункта 1 формулы, характеризующие то, что "эластичная кокетка выполнена из двух деталей - в виде двухслойной кокетки или кокетки и ее обтачки по верхнему краю, и выполнена завышенной относительно естественной линии талии", не могут быть отнесены к существенным, поскольку в описании полезной модели не показана их причинно-следственная связь с техническим результатом. Вместе с тем лицо, подавшее возражение, отмечает, что признак "эластичная кокетка выполнена из двух деталей - кокетки и ее обтачки по верхнему краю" является техническим эквивалентом признака "эластичная кокетка выполнена однослойной с подгибом по верхнему краю", известного из источника [1]. При этом признак "эластичная кокетка выполнена завышенной относительно естественной линии талии" также известен из источника [1].

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» также мотивирован известностью из источника [4], всех существенных признаков первого альтернативного варианта предмета одежды, характеризующегося следующей совокупностью признаков: "предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки в форме эластичной кокетки в верхней передней части предмета одежды, причем к задней части предмета одежды притачан пояс так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит до перегиба пояса, при этом эластичная кокетка выполнена из двух деталей в виде двухслойной кокетки и выполнена завышенной относительно естественной линии талии". При этом в возражении отмечено, что признак "эластичная кокетка выполнена завышенной относительно естественной линии талии" не может быть отнесен к существенным признакам указанного варианта предмета одежды, также как и для других вариантов предмета одежды по пункту 1 формулы.

По мнению лица, подавшего возражение, третий вариант предмета одежды по пункту 1 формулы, характеризующийся следующей

совокупностью признаков: "предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки в форме эластичной кокетки в верхней передней части предмета одежды, причем к задней части предмета одежды притачана обтачка так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит до шва притачивания обтачки задней части предмета одежды, при этом эластичная кокетка выполнена из двух деталей в виде двухслойной кокетки и выполнена завышенной относительно естественной линии талии" при известности решения, раскрытого в источнике [4], также не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку, как отмечалось выше, признак "эластичная кокетка выполнена завышенной относительно естественной линии талии" не может быть отнесен к существенным, а признаки оспариваемой полезной модели "к задней части предмета одежды притачана обтачка так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит либо до шва притачивания обтачки задней части предмета одежды" и признаки "к задней части предмета одежды притачан пояс так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит до перегиба пояса", известные из источника [4], являются техническими эквивалентами.

В возражении также отмечено, что признаки второго альтернативного варианта предмета одежды по пункту 1 формулы известны из источника [5], что дополнительно свидетельствует о несоответствии указанного варианта предмета одежды условию патентоспособности «новизна».

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» мотивирован тем, что в процессе использования предмета поясной одежды не будет реализовываться назначение полезной модели, заключающееся в возможности изменения объема талии, ввиду того, что предмет поясной одежды по пункту 4 формулы не содержит средства для изменения объема талии.

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 26.01.2010, лицо, подавшее возражение, представило дополнительные письменные пояснения, суть которых сводится к тому, что признаки первого альтернативного варианта по пункту 1 формулы описаны в источнике [1]; признаки второго альтернативного варианта по пункту 1 формулы описаны в источниках [4] и [7]; в независимом пункте 4 не содержится средство для изменения объема талии, не выполняется назначение и поэтому данное решение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Патентообладатель, в установленном порядке, ознакомленный с возражением отзывает по мотивам рассматриваемого возражения в палату по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит часть доводов, изложенных в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту, правовая база для оценки соответствия указанной группы полезных моделей условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Полезная модель является

промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании или формуле.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ, в описании полезной модели должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели, при отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ, описание полезной модели должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой

характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительными частично.



Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Как следует из описания, предметы поясной одежды по оспариваемому патенту предназначены для использования людьми с различным объемом талии, а также для беременных женщин.

Технический результат заключается в расширении эксплуатационных возможностей поясных изделий путем улучшения посадки изделия на фигуре человека и в обеспечении поддержки живота без его сдавливания, а также в упрощении изготовления.

При анализе пункта 1 формулы оспариваемого патента в свете доводов, изложенных в возражении, было установлено, что из источника [4] известен предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки в форме эластичной кокетки в верхней передней части предмета одежды, причем к задней части предмета одежды притачан пояс так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит до перегиба пояса, при этом эластичная кокетка выполнена из двух деталей в виде двухслойной кокетки и является завышенной относительно естественной линии талии.

Таким образом, анализ приведенного в возражении источника информации [4] показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно средство того же назначения, что и полезная модель по первому альтернативному варианту пункта 1 формулы оспариваемого патента, которому присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы существенные признаки.

Следовательно, можно констатировать, что полезная модель по первому альтернативному варианту пункта 1 формулы не удовлетворяет условию патентоспособности «новизна».

Анализ источника [1] показал, что из него известен предмет одежды в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии,

выполненное в виде эластичной вставки в форме эластичной кокетки в верхней передней части предмета одежды, выполненной завышенной относительно естественной линии талии, причем к задней части предмета одежды притачан пояс или обтачка так, что верхний край боковых частей эластичной кокетки доходит либо до перегиба пояса, либо до шва притачивания обтачки задней части предмета одежды.

Однако из источника [1] не известны признаки второго альтернативного варианта пункта 1 формулы "эластичная кокетка выполнена из двух деталей - в виде двухслойной кокетки или кокетки и ее обтачки по верхнему краю".

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении несущественности приведенных выше отличительных признаков не являются обоснованными, т.к. не доказано отсутствие причинно-следственной связи между этими признаками и указанным техническим результатом.

Как отмечено в описании полезной модели, недостаток предмета одежды, известного из источника [1], заключается в том, что эластичная вставка недостаточно поддерживает живот, т.к. выполнена одинарной, а обтачка выполнена подгибом верхней части эластичной вставки, что может излишне сдавливать живот в талии. Устранение указанного недостатка в предмете одежды второго альтернативного варианта по пункту 1 формулы оспариваемого патента обеспечивается совокупностью признаков этого варианта, в том числе приведенными выше отличительными признаками. Для специалиста в области швейного производства очевидно, что выполнение эластичной вставки двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю обеспечивает необходимую степень поддержки живота без его сдавливания, а также улучшение посадки изделия на фигуре человека.

Таким образом, источник [1] не порочит новизну второго альтернативного варианта полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Что касается технических условий [5] и [10], то указанные источники в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие их общедоступность.

Кроме того, приложенные к возражению источники [2], [3], [7], [8], [9] не раскрывают ни один из альтернативных вариантов предмета одежды по пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в результате анализа приложенных к возражению источников информации установлено, что ни из одного из них не известны альтернативные варианты 2, 3 и 4 предмета одежды по пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия полезной модели по пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как указано в описании и отражено в формуле, назначение полезной модели по пункту 4 формулы оспариваемого патента - предмет поясной одежды, обеспечивающий изменение объема талии.

Согласно пункту 4 формулы, средство для изменения объема талии выполнено в виде завышенной относительно естественной линии талии передней части одежды и увеличенной прибавки к обхвату талии передней и задней частей предмета одежды. Однако, приведенные признаки характеризуют лишь фиксированное место расположения линии талии (верхнего среза) предмета поясной одежды, а также заранее определенный обхват талии, которые обусловлены конструктивным выполнением деталей предмета одежды, не изменяющих свои размеры в процессе эксплуатации. Таким образом, ни выполнение передней части одежды завышенной относительно естественной линии талии, ни увеличение прибавки к обхвату

талиии передней и задней частей предмета одежды, не придают предмету одежды новое свойство – возможность изменять объем талии.

Согласно зависимым пунктам 5 и 6 формулы полезной модели, "верхний срез предмета одежды обработан обтачками по передней и задней частям; вовнутрь передней части одежды вставлен шнур в виде обычной или перфорированной бельевой резинки, либо эластичный или неэластичный шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма с возможностью их фиксации на боковых частях обтачки задней части". Для специалиста в области швейного производства очевидно, что средством для изменения объема талии предмета поясной одежды по второму варианту, охарактеризованному в пунктах 4-6 формулы, является одно из перечисленных выше средств, проложенное под обтачкой на передней части предмета одежды и зафиксированное на боковых частях обтачки задней части предмета одежды.

Однако указанные средства для изменения объема талии в предмете поясной одежды не включены в независимый пункт 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

С учетом вышесказанного, следует констатировать, что в случае осуществления полезной модели по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента, в том виде, как она охарактеризована в указанном независимом пункте формулы (с учетом описания полезной модели), признак «средство для изменения объема талии» не может быть реализован, т.е. отсутствуют средства и методы для его реализации.

Таким образом, возражение содержит основания для признания полезной модели по пункту 4 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ).

В связи с тем, что в результате анализа приведенных в возражении источников информации не выявлены источники, из которых были бы

известны три альтернативных варианта полезной модели по пункту 1 формулы, коллегия палаты по патентным спорам воспользовалась своим правом в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС и предложила патентообладателю в корреспонденции, направленной в его адрес 26.02.2010, внести соответствующие изменения в формулу полезной модели по оспариваемому патенту путем исключения из пункта 1 формулы признаков, характеризующих альтернативный вариант полезной модели, не соответствующий условию патентоспособности "новизна", а также путем исключения независимого пункта 4 формулы полезной модели, не соответствующего условию патентоспособности "промышленная применимость" до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, запланированного на 28.04.2010.

Патентообладатель, уведомленный надлежащим образом о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам, на заседании, состоявшемся 28.04.2010, отсутствовал и скорректированную формулу полезной модели по оспариваемому патенту не представил.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Таким образом, как следует из сказанного выше, возражение содержит доводы, позволяющие признать первый альтернативный вариант полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности "новизна", а решение, охарактеризованное в независимом пункте 4 формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

При этом, поскольку патентообладателем не были внесены оговоренные изменения в формулу оспариваемого патента, он признан недействительным полностью.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.12.2008, патент Российской Федерации № 60315 на полезную модель признать недействительным полностью.**