

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Научно-производственное предприятие «Сибтехноцентр» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 08.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2253007, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2253007 "Устройство для очистки труб" выдан по заявке №2003123805/03 с приоритетом от 09.12.2002 на имя Абрамова А.Ф. со следующей формулой:

«Устройство для очистки труб, содержащее установленную в полый цилиндрический корпус кольцевую обойму, выполненную в виде двух отдельных сегментов, образующих в сомкнутом по плоскости разъема состоянии центральное отверстие для прохода очищаемых труб с минимальным зазором, эластичную манжету, плотно охватывающую снаружи поверхность очищаемых труб и выполненную с неограниченной возможностью движения в различных радиальных направлениях, отличающееся тем, что кольцевая обойма в виде двух кольцевых сегментов выполнена с кольцевой полостью, в которой размещена эластичная манжета для обеспечения неограниченной возможности ее движения в различных радиальных направлениях, полый цилиндрический корпус выполнен с конусным отверстием для установки сменных герметизирующих вставок и имеет фланец с выдвижными упорами для жесткой фиксации сменных герметизирующих вставок, а кольцевая обойма установлена в конусную поверхность цилиндрического корпуса и жестко зафиксирована выдвижными упорами».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в

соответствии с п. 1 ст. 1398 Кодекса поступило возражение от 16.07.2008, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- Сведения из Интернет на 1 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- RU 2160354 C1 10.12.2000 на 8 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- RU 2023869 C1 30.11.1994 на 3 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- US 2548127 C1 10.04.1951 на 6 л. в 1 экз. (далее - [4]).

В возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют «сведения о герметизирующих вставках», а также о средствах и методах, с помощью которых возможна реализация устройства для очистки труб.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, установка и фиксация в полый цилиндрический корпус устройства герметизирующих вставок приводит к закрытию отверстия для прохождения очищаемых труб.

На основании вышеуказанных обстоятельств в возражении сделан вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможна реализация устройства для очистки труб.

В возражении также указано, что ближайшим аналогом к изобретению по оспариваемому патенту является устройство для очистки труб по патенту [3], содержащее установленную в полый цилиндрический корпус кольцевую обойму, выполненную в виде двух отдельных сегментов, образующих в сомкнутом по плоскости разъема состоянии центральное отверстие для прохода очищаемых труб с минимальным зазором, эластичную манжету, плотно охватывающую снаружи поверхность очищаемых труб и выполненную с неограниченной возможностью движения в различных радиальных направлениях.

Лицо, подавшее возражение, считает, что из технического решения по патентному документу [4] известно устройство для очистки труб, характеризующееся наличием обоймы с кольцевой полостью, выполненной в виде двух сегментов, в которой размещена эластичная манжета, плотно охватывающую снаружи поверхность очищаемых труб.

В возражении обращается внимание на то, что из патентного документа [2] известно устройство для очистки труб, включающее полый цилиндрический корпус с конусным отверстием и фланцем с выдвижными упорами для жесткой фиксации элемента, устанавливаемого в конусное отверстие корпуса.

В возражении также отмечено, что из источника информации [2] известны: конструкция цилиндрического корпуса с конусным отверстием, конструкция фланца, в котором размещены выдвижные упоры, а также конструкция самих упоров.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, использование конструкции по патенту [2] позволяет, также как и в изобретении по оспариваемому патенту достичь быстроты и надежности крепления элемента, устанавливаемого в конусное отверстие корпуса. Данный технический результат обусловлен только известными свойствами частей конструкции, а не свойствами элемента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно п. 19.5.1.(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно п. 19.5.1.(3) Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно п. 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно п. 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» было установлено, что в описании (стр. 4) и формуле оспариваемого патента указано, что устройство для очистки труб содержит цилиндрический корпус 1 с конусным отверстием 2, в которое установлены обойма 5, состоящая из двух сегментов, образующих центральное отверстие для прохода труб и сменные герметизирующие вставки.

Таким образом, в вышеуказанных материалах отсутствуют сведения об

установке сменных герметизирующих вставок в центральное отверстие для прохода очищаемых труб, блокирующих их проход.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту на изобретение приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, а также возможна реализация указанного назначения изобретения – для очистки труб.

На основании вышесказанных доводов, коллегия палаты по патентным спорам считает, что изобретение по оспариваемому патенту можно признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (подпункты (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» было установлено следующее.

Ближайшим аналогом к изобретению по оспариваемому патенту является устройство для очистки труб по патентному документу [3], содержащее установленную в полый цилиндрический корпус кольцевую обойму, выполненную в виде двух отдельных сегментов, образующих в сомкнутом по плоскости разъема состоянии центральное отверстие для прохода очищаемых труб с минимальным зазором, кроме того, обойма также содержит кольцевую полость, в которой размещена эластичная манжета, плотно охватывающая снаружи поверхность очищаемых труб, выполненная с возможностью движения в различных радиальных направлениях.

По поводу признака формулы оспариваемого патента «неограниченная возможность движения (эластичной манжеты)», необходимо отметить, что изменение положения эластичной манжеты относительно очищаемой трубы и корпуса устройства может происходить только в имеющемся между ними зазоре, а, следовательно, данный признак также известен из патентного документа [3].

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [3] является то, что полый цилиндрический корпус выполнен с конусным отверстием для установки

сменных герметизирующих вставок и имеет фланец с выдвижными упорами для жесткой фиксации сменных герметизирующих вставок, а кольцевая обойма установлена в конусную поверхность цилиндрического корпуса и жестко зафиксирована выдвижными упорами.

Представленное в возражении техническое решение по патенту [2] представляет собой устройство герметизации устья скважины, выполненное в виде полого цилиндрического корпуса, в котором содержится конусное отверстие для установки сменных герметизирующих вставок и фланец с выдвижными упорами для жесткой фиксации сменных герметизирующих вставок, а также кольцевая обойма, установленная в конусную поверхность цилиндрического корпуса и жестко зафиксированная выдвижными упорами.

Что касается технического результата заявленного изобретения, заключающегося в упрощении конструкции устройства и облегчении его монтажа на устье скважины то, он достигается, прежде всего, вследствие выполнения цилиндрического корпуса с конусным отверстием для установки сменных герметизирующих вставок и наличия фланца с выдвижными упорами для жесткой фиксации сменных герметизирующих вставок.

Причем именно эти особенности позволяют упростить конструкцию устройства и облегчить его монтаж на устье скважины.

Из патента [4] известно устройство для удержания труб, которое характеризуется наличием кольцевой обоймы в виде двух кольцевых сегментов, выполненной с кольцевой полостью, в которой размещена эластичная манжета.

По поводу сведений из Интернет [1] следует отметить, что в возражении не представлены документы, подтверждающие их общедоступность до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, а, следовательно, вышеуказанный источник информации не может быть принят к рассмотрению.

Таким образом, из уровня техники выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного

изобретения, а также установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

На основании вышеуказанных доводов коллегия палаты по патентным спорам считает, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно основано на дополнении известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Таким образом, возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 02.10.2009, патент Российской Федерации на изобретение №2253007 признать недействительным полностью.**