

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии по результатам рассмотрения**

**возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Небабина В.Г. (далее – заявитель), поступившее 13.03.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.09.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016112110/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ оперативного лечения варикозного расширения вен нижних конечностей», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1.Способ оперативного лечения варикозного расширения вен, отличающийся тем, что на несостоятельные вены, которые утратили способность к нормальному функционированию вживляют протезы обратных клапанов.

2. Способ по п. 1 отличающийся тем, что в качестве обратного клапана используют биологический протез клапана.

3. Способ по п. 1 отличающийся тем, что в качестве обратного клапана используют механический протез клапана.

4. Способ по п. 1 отличающийся тем, что в качестве обратного клапана используют биопротез, изготовленный на 3D-принтере».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял 04.09.2017 решение об отказе в выдаче патента на изобретение, мотивированное несоответствием заявленного способа условию патентоспособности «новизна» в свете его известности из патентного документа RU 2266057, опубл. 20.12.2005 (далее – [1]). При этом отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 3, 4 формулы известны из патентных документов RU 2429023 (далее - [2]), [1] и статьи Dr. Wolfgang Streule. «Инновации в сфере венозных клапанов», опубл. 04.09.2012, взятой в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20120904013051/http://www.biofluidix> (далее - [3]) соответственно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение.

Суть содержащихся в возражении доводов сводится к тому, что отличие заявленного технического решения от известного из патентного документа [1] заключается в наличии «обратного клапана, который обеспечивает устранение ретроградного (обратного) тока крови при его использовании», в то время как в известном способе [1] «используется просто трубка». Заявитель отмечает, что известное из патентного документа [1] устройство не позволяет проводить эффективное лечение варикозной болезни сосудов человека, поскольку при его имплантации в вену, не происходит полного смыкания створок, в связи с чем данный цилиндр «не выполняет надлежащим образом функций клапана». Заявитель обращает внимание на то, что в предложенном им способе используется «обратный клапан», который отличает заявленный способ от известного из патентного документа [1].

Заявитель просит отразить в настоящем заключении название той инстанции, где можно будет обжаловать решение Роспатента, в случае отказа в выдаче патента на изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (30.03.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Согласно независимому пункту формулы, на несостоятельные и утратившие способность к нормальному функционированию вены оперативным путем вживляют протезы обратных клапанов. Какой-либо конкретизации размеров, форм протезов в формуле не приведено. То есть, формула изобретения составлена в самом общем виде.

Анализ материалов заявки и доводов, содержащихся в возражении заявителя и решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ оперативного лечения варикозного расширения вен, при котором в утратившие способность нормального функционирования несостоятельные вены вживляют протезы обратных клапанов (см. стр. 3 описания). Протез клапана по патентному документу [1] представляет собой цилиндр из эластичного материала, который имплантируется в просвет вены следующим образом: верхний конец цилиндра фиксируют в вене в двух диаметрально противоположных точках швами, остальная часть окружности остается свободной, образуя две створки клапана, которые под действием обратного тока крови смыкаются; второй конец цилиндра подшит полностью. Согласно имеющейся в патентном документе [1] информации, для устранения ретроградного тока крови по магистральному венозному сосуду, осуществляют вживление искусственного протеза, представляющего собой трубку, равной по диаметру с протезируемой веной. Этот прием восстанавливает нормальное функционирование нарушенного венозного клапана. Так, при прохождении крови в антеградном (по току крови) направлении происходит расправление клапана, а при увеличении давления в краниальном отделе вены происходит смыкание створок клапана, что препятствует ретроградному (против тока крови), распространению крови (см. строки 35-50 описания). То есть, створки клапана раскрываются под давлением тока крови в антеградном (по току крови) направлении, а при снижении давления и под действием давления тока крови в ретроградном (против тока крови) направлении створки клапана смыкаются.

Следовательно, в известном из патентного документа [1] способе оперативного лечения варикозного расширения вен используется не «просто трубка», как полагает заявитель, а именно обратный клапан, который служит именно для обеспечения устранения ретроградного (обратного) тока крови.

Таким образом, в уровне техники (см. патентный документ [1]), раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы, предложенной заявителем, что не позволяет признать заявленный способ соответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Целесообразно обратить внимание заявителя, что функционирование органов кровоснабжения, в которых задействованы, в частности, сосуды венозного ложа, хотя они и не играют существенной роли в создании общего сопротивления току крови, но существенно влияют на емкость сосудистого русла, изменяя конфигурацию и диаметр просвета. Даже самое небольшое изменение просвета этих сосудов вызывает значительные изменения распределения объема крови, центрального венозного давления, величины венозного возврата к сердцу и, следовательно, последующего сердечного выброса. При этом факторами, определяющими возврат крови к сердцу, являются не только остаточная сила работы сердца, или присасывающая сила сердца во время диастолы, но также и наличие в венах клапанов, в том числе и обратных (см., например К.В. Судаков. Физиология. Основы и функциональные системы. М., Медицина, 2000, стр.338, 344).

На основании изложенного, можно согласиться с правомерностью сделанного в решении Роспатента вывода о несоответствии заявленного способа, охарактеризованного признаками независимого пункта приведенной выше формулы, условию патентоспособности «новизна».

Что касается признаков зависимых пунктов 2-4 формулы, то они также известны из уровня техники.

Так, использование биологического протеза в качестве обратного клапана (зависимый пункт 2 формулы) известно из патентного документа [2] (см. стр. 3 описания, реферат).

Использование механического протеза в качестве обратного клапана (зависимый пункт 3 формулы) известно из патентного документа [1] (см. стр. 3 описания).

Использование изготовленного на 3D-принтере биопротеза, в качестве обратного клапана (зависимый пункт 4 формулы), известно из статьи [3].

Что касается просьбы заявителя указать название той инстанции, в которой можно обжаловать решения Роспатента, то согласно действующему законодательству в случае несогласия с решением, принятым Роспатентом по результатам рассмотрения указанного возражения, заявитель вправе на основании пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации оспорить его в суде в установленном законом порядке. В этом случае в соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель может обратиться в Суд по интеллектуальным правам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.03.2018, решение Роспатента от 04.09.2017 оставить в силе.**