

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 24.01.2018, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Спарта», г. Тюмень (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016748663 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2016748663, поданной 21.12.2016, испрашивалось на имя заявителя в отношении услуг 45 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки заявлено «словесное обозначение

**СПАРТА**  
правовой центр ».

Решение Роспатента от 08.12.2017 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016748663 в отношении услуг 45 класса МКТУ было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено следующее:

- заявленное обозначение [1] не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 45 класса МКТУ, указанных в перечне, поскольку сходно



до степени смешения с товарным знаком

[2] по

свидетельству № 408364, приоритет от 26.09.2008, правовая охрана которому была предоставлена ранее на имя: Общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-правовая группа «Спарта», г. Самара, в отношении однородных услуг 45 класса МКТУ;

- словесный элемент «ПРАВОВОЙ ЦЕНТР» является неохраняемым элементом на основании положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 24.01.2018 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 08.12.2017.

Доводы возражения, поступившего 24.01.2018, сводятся к следующему:

- при анализе сравниваемых обозначений [1] и [2] невозможно применить все основания для определения их фонетического сходства. Так, буквенный состав гласных противопоставленного товарного знака [2] при первичном восприятии не имеет полного сходства с буквой «А», либо их нельзя чётко определить, что может свидетельствовать об отсутствии гласных звуков. В связи с чем, невозможно определить близость состава гласных, сравнить их количество, определить совпадающие слоги и место их расположения, близость буквосочетаний, нельзя чётко определить согласные звуки, количество слогов и место ударения в противопоставленном знаке [2];

- в товарном знаке [2] присутствуют и преобладают изобразительные элементы, при этом буквы имеют неоднозначное, оригинальное исполнение, а в обозначении [1] какие-либо изобразительные элементы отсутствуют. В связи с чем, сравниваемые обозначения [1] и [2] имеют различное зрительное впечатление, различный вид шрифтов, сложность определения алфавита, которым выполнены буквы в противопоставлении [2], имеют разную цветовую гамму;

- сравниваемые обозначения [1] и [2] не имеют семантического сходства и не ассоциируются друг с другом в целом.

На основании изложенного в возражении, поступившем 24.01.2018, содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения [1] в отношении всех услуг 45 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем к материалам возражения были приложены следующие документы:

- выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на товарный знак № 408364 - [3];
- копия решения об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2016748663 от 08.12.2017 - [4];
- копия уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства по заявке № 2016748663 от 29.09.2017 - [5].

Изучив материалы дела, выслушав присутствующих при рассмотрении возражения, поступившего 24.01.2018, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи (21.12.2016) заявки № 2016748663 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения [1] включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, общепринятые наименования и т.д.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение

**СПАРТА**  
ПРАВОВОЙ ЦЕНТР

[1] является словесным, выполнено буквами русского алфавита в две строки. Регистрация заявленного обозначения [1] испрашивается в отношении услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; исследования юридические; услуги по разрешению споров; услуги по внесудебному разрешению споров».

Словесный элемент «правовой центр» имеет следующее значение: организация, оказывающая юридические услуги, являющаяся популяризатором юридической культуры (см. электронный словарь: <https://ru.wiktionary.org/wiki/>). Таким образом, словесный элемент «правовой центр» заявленного обозначения [1] является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью и указывает на общепринятое наименование предприятия. В материалах возражения заявитель не оспаривает неохраноспособность словесного элемента «правовой центр».

В отношении несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В заключении по результатам экспертизы в качестве противопоставления был



указан комбинированный товарный знак: [2] по свидетельству № 408364, приоритет от 26.09.2008, словесный элемент «СПАРТА» которого выполнен заглавными буквами русского алфавита, слева от которого расположен изобразительный элемент в виде галочки и исходящих от нее линий. Правовая охрана на территории Российской Федерации предоставлена товарному знаку [2], в том числе в отношении услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; поиски юридические; посредничество в оказании персональных или социальных услуг;

услуги юридические» в цветовом сочетании: «коричневый, белый» с указанием элемента ® в качестве неохраняемого.

Как известно, при восприятии потребителем комбинированного обозначения, состоящего из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе. Таким образом, наиболее значимым элементом, определяющим восприятие противопоставленного товарного знака [2] в целом, является словесный элемент «СПАРТА», который и несет основную индивидуализирующую нагрузку. Стилизация гласных букв словесного элемента «СПАРТА» не приводит к утрате словесного характера этого элемента, и он прочитывается как «СПАРТА». При этом коллегией принято также во внимание, что фирменное наименование правообладателя противопоставленного товарного знака [2] включает словесный элемент «СПАРТА».

Анализ заявленного обозначения [1] и противопоставленного товарного знака [2] на тождество и сходство показал следующее.

Сравнительный анализ по фонетическому критерию сходства словесных обозначений показал звуковое тождество словесных элементов «СПАРТА», входящих в состав сравниваемых обозначений [1] и [2].

Сравнительный анализ по семантическому критерию сходства словесных обозначений заявленного обозначения [1] и противопоставленного знака [2], показал подобие заложенных в обозначениях идей, обусловленное значением словесного элемента «СПАРТА», входящего в их состав. Так, «Спарта» - это название древнего государства в Греции в области Лакония на юге полуострова Пелопоннес, в долине Эвроты (см. электронные словари <https://ru.wikipedia.org/wiki/>; <http://tolkslovar.ru/>). Изложенное обуславливает сходство сравниваемых обозначений [1] и [2] по семантическому критерию сходства словесных обозначений.

Визуально сравниваемые обозначения [1] и [2] разнятся за счет графической проработки противопоставленного товарного знака [2], в то время как обозначение [1] выполнено стандартным шрифтом. Вместе с тем, данные различия носят второстепенный характер с точки зрения их индивидуализирующей способности.

Ввиду сходства словесных элементов «СПАРТА» [1] / «СПАРТА» [2] по фонетическому и семантическому критериям сходства заявленное обозначение [1] и

противопоставленный товарный знак [2] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В отношении однородности сравниваемых услуг 45 класса МКТУ коллегия отмечает следующее.

Сравниваемые услуги 45 класса МКТУ тождественны («арбитраж»), либо относятся к одному и тому же родовому понятию («услуги социальные в области юриспруденции»), имеют одинаковое назначение (для разрешения, урегулирования споров, решения юридических вопросов и т.д.), круг потребителей (люди, нуждающиеся в помощи юристов), то есть совместно встречаются в гражданском обороте, что свидетельствует об их однородности.

Изложенное обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых услуг 45 класса МКТУ одному лицу. Однородность сравниваемых услуг 45 класса МКТУ заявителем в материалах возражения не оспаривается.

На основании проведенного анализа коллегия пришла к заключению о том, что заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [2] являются сходными до степени смешения в отношении однородных услуг 45 класса МКТУ.

Следовательно, вывод, сделанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении услуг 45 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.01.2018, оставить в силе решение Роспатента от 08.12.2017.**