

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Ликеро-водочный завод Оша", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.03.2008, против выдачи патента Российской Федерации №65537 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №65537 на промышленный образец "Бутылка" выдан по заявке №2006503204/49 с приоритетом от 10.10.2006 на имя ООО "Болинг ЛТД", Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

"Бутылка",

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина, венчик, корпус с плечиками, доньшко;
- выполнением корпуса в виде прямоугольного параллелепипеда;
- выполнением ширины лицевой и ширины боковой граней в соотношении 1,5-1,0;
- формой горловины: конусообразной в верхней части с переходом через ступенчатый выступ в нижнюю цилиндрическую часть;
- выполнением венчика с наружным узким ободком, к которому примыкает заглубленный сужающийся широкий конический ободок с насечками;

- выполнением донышка слегка выгнутым;

отличающаяся:

- выполнением в нижней части корпуса заглабления в виде канавки, расположенной по периметру корпуса, которая замыкается с двух сторон медальоном, расположенным на лицевой стороне корпуса;

- декорированием заглабления орнаментом в виде набора наклонных полосок;

- декорированием медальона стилизованным изображением герба;

- выполнением придонной части корпуса в виде скругленного выступающего основания;

- выполнением донышка бутылки с насечками по периметру.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по патенту №65537 условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, внешний вид изделия – бутылки по оспариваемому патенту стал известен неопределенному кругу лиц до даты приоритета оспариваемого патента.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- копия договора подряда на изготовление форм от 15.06.2004 с приложениями [1];

- копия договора подряда на изготовление форм 41/03 от 21.06.2006 с приложениями [2];

- копи договора подряда на изготовление форм 40/03 от 21.06.2006 с приложениями [3];

- чертежи и изображения бутылки [4];

- копии свидетельств на товарные знаки №№320115, 341045, 339407 [5];

- копии сертификатов и дипломов [6];
- копии статей [7] , [8];
- рекламная атрибутика (копии рекламных проспектов, календарь) [9].

На основании выше изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент РФ № 65537 на промышленный образец "Бутылка" недействительным.

Проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам было назначено на 03.04.2009, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 03.04.2009, лицо, подавшее возражение, и патентообладатель отсутствовали. Отзыв патентообладателем представлен не был.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления (10.10.2006) заявки №2006503204/49 на выдачу патента на промышленный образец "Бутылка" правовая база для оценки патентоспособности оспариваемого промышленного образца включает выше упомянутые Кодекс, Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом от 07.02. 2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003

№ 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ представленных в материалах возражения документов показал следующее.

В отношении договоров [1] - [3], заключенных на изготовление формокомплекта и приложенных к ним календарных планов, спецификаций, платежных документов, счетов-фактур, актов приемки -сдачи и товарных накладных следует отметить то, что ни один из перечисленных документов не содержит описания внешнего вида стеклянной бутылки "Монолит гуала", указанной в пункте 1.1 договоров [1] - [3] и для производства которой, согласно упомянутым документам, мог быть изготовлен и реализован формокомплект.

Чертежи бутылок (разной емкости) и изображения бутылок [4], представленные в возражении, не корреспондируются ни с договорами [1] - [3], ни с приложенными к ним документами, поскольку на них отсутствуют какие-либо реквизиты (исходящие данные), позволяющие их идентифицировать с упомянутым в п. 1.2 указанных договоров изделием.

Таким образом, из документов [1] - [4] не следует, что изделие – бутылка стало известным в результате его использования.

В то же время, сведения (изображения) [4] самостоятельно не могут быть включены в уровень техники, поскольку не удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом 21.3 Правил ПО.

Свидетельства [5] выданы на словесные товарные знаки и, соответственно не содержат изображений изделия - бутылки.

Конкурсные сертификаты и дипломы [6] присуждены ООО ЛВЗ "Оша" за качество продукции – водка. Сведения о внешнем виде бутылки

(тары) в которой "награжденный" продукт - водка выпускался, в указанных документах отсутствуют.

Сведения (изображения), представленные на страницах, официальных периодических печатных изданий России ("Коммерческие вести" №9, 2007 г. и "Аргументы и факты в Омске" №9, 2007 г.) [7] опубликованы после даты приоритета оспариваемого промышленного образца, в то время как сведения из периодических изданий, имеющих более раннюю дату публикации, чем дата приоритета оспариваемого промышленного образца ("Аргументы и факты в Омске" №42, 2005 г.) [8] не содержат изображений изделия – бутылки.

На страницах каталогов и на календаре [9] представлены сведения (изображения) об изделии – бутылке, однако указанная рекламная продукция [9], не содержит библиографических данных и к ней не приложены документы, позволяющие судить о дате, с которой сведения из указанной рекламной продукции стали общедоступными (о дате, с которой стало возможно ее обозрение).

Таким образом, документы [1]-[9], приложенные к возражению, не могут быть учтены при анализе соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Следовательно, в возражении отсутствуют сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца о художественно-конструкторском решении (изделии), которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения).

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что в возражении не содержится доводов, опровергающих соответствие промышленного

образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", предусмотренному пунктом 1 статьи 6 Закона.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.03.2008, патент Российской Федерации на промышленный образец №65537 оставить в силе.