

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вохмянина В.Г. (далее – заявитель), поступившее 18/06/2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014123785/15, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ В.Г. Вохмянина реструктуризации пищевых жидкостей, структурированных КФС человека Кольцова или КФС человека «БЛАГО», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ реструктуризации пищевых жидкостей, структурированных КФС человека Кольцова или КФС человека «Благо», при котором в качестве реструктуризатора используют поле постоянного магнита, отличающийся тем, что полем постоянного магнита воздействуют на структурированную жидкость вне нахождения постоянного магнита в жидкости на время как минимум прикосновения к корпусу сосуда одним из полюсов магнита, в котором находится жидкость, не выше уровня самой жидкости, в пределах 0,5 секунды, толщина корпуса не должна превышать возможности реструктуризации жидкости у данного типа магнита».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 15.05.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле и не реализуется указанное заявителем назначение- «реструктуризация пищевых жидкостей».

Данное решение мотивировано следующими доводами.

В уровне научно-технических знаний отсутствуют сведения о том, что вода после какой-либо обработки приобретает определённую структуру, длительно сохраняющую свойства материальных образцов. В качестве подтверждения данного довода в решении приведены следующие источники информации: Бюллетень РАН «В защиту науки», Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией РАН, М., Изд. Наука, 2008, Предисловия к № 3 и № 4 (далее – [1]); Обзор о структуре и свойствах воды, специально подготовленный для изобретателей, работающих в областях, касающихся свойств воды – Г.Г.Маленков, Т.Н.Лакомкина. Вода: свойства и структура, М., Информационно-издательский центр Роспатента ИНИЦ, 2005 (далее – [2]).

В решении обращается внимание на то, что в материалах заявки не раскрыто, а в уровне техники на дату подачи заявки не содержится сведений о конструктивном выполнении устройства «Корректор функционального состояния Кольцова», с возможностью его использования для структурирования воды.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента.

По мнению заявителя, «структуризация или активация воды возможна с помощью устройства по патенту № 2194017».

Заявитель отмечает, что «КФС» и «Благо» могут быть использованы в домашних условиях, а результат их использования показан на фотографиях, приложенных к заявке.

Заявитель считает, что «показывать в заявке внутреннюю структуру устройств, применяемых для структуризации воды, нет необходимости», а «утверждения экспертизы об отсутствии в уровне научно-технических знаний данных о том, что вода в жидком состоянии может приобретать определённую структуру, являются декларативными».

По мнению заявителя, подтверждением возможности структуризации воды являются множественные сведения из СМИ, в частности, из газетных публикаций.

Изучив материалы дела коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.06.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 4 пункта 10.7.4.5 Регламента, если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств, приводится их характеристика, позволяющая их осуществить.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением заявленного способа является «реструктуризация пищевых жидкостей, структурированных КФС человека Кольцова или КФС человека «Благо». Согласно материалам заявки «реструктуризация» жидкости предложена заявителем для того, чтобы сделать жидкость «не биологически активной» после ее «структуризации». То есть, по мнению заявителя, в «реструктурированной» жидкости подавлена «активность», что позволяет, например, расслабить человека перед сном при ее употреблении.

Согласно формуле и описанию заявленного изобретения, для реализации указанного назначения используют «поле постоянного магнита», которым воздействуют на «предварительно структурированную» жидкость, для чего магнит одним из полюсов прикладывают к корпусу сосуда с жидкостью. При этом толщина корпуса сосуда, в котором находится «структурированная» жидкость «не должна превышать возможности реструктуризации жидкости у данного типа магнита», а время прикосновения магнита к стенке корпуса должно быть «в пределах 0,5 секунды». В качестве магнита заявитель предлагает использовать любой серийно выпускаемый магнит.

По мнению заявителя, продукт при выполнении такой процедуры «теряет свою структуризацию и не повышает биологическую активность потребителя».

Однако в описании заявки отсутствуют сведения о физических принципах получения как «структурированной» жидкости, так и ее «раструктурирования». Заявитель не привел данных о том, каким образом данный «реструктуризатор» влияет на жидкость, в частности, на воду, в чем проявляется данный эффект и чем он обусловлен. В связи с этим не ясен и механизм «реструктуризации жидкости».

Кроме того, отсутствуют данные о параметрах создаваемого магнитом поля.

В описании отмечено, что «структурирование» продукта достигается с помощью известного из патентного документа РФ №2473237 (далее-[1]) «корректора функционального состояния (КФС) человека Кольцова». Однако в патенте [1] не раскрыты физические принципы и механизм работы упомянутого «корректора» с точки зрения современных научных знаний. Кроме того, в патенте [1] отсутствуют какие-либо параметральные данные при использовании упомянутого КФС для «структурирования» воды и происходящих при этом процессах.

При этом заявителем не приведено рецензируемых источников информации (издания РАН и рецензируемые РАН, издания государственных отраслевых специализированных институтов, издания, опубликованные на сайте ВАК), в которых бы был описан способ, как для «структуризации жидкости», так и для ее «реструктуризации».

Возможность реализации заявленного назначения заявитель приводит на примере «полива всходов помидоров и огурцов структурированной и реструктурированной водой», которые имеют лучшую всхожесть при обработке их «структурированной» водой, по сравнению со всходами, поливаемыми реструктурированной водой.

В качестве самого «простого и доказательного способа», подтверждающего реализацию заявленного способа, заявитель приводит пример с употреблением человека коньяка. По мнению заявителя, разницу между «структурированным и реструктурированным коньяком» ощущает каждый его пробующий, «в том числе и мужчины» при том, что у них «вкусовые рецепторы развиты значительно хуже, чем у женщин».

Однако заявителем не представлено сведений о физико-химических процессах и механизмах, которые могут происходить в жидкости под воздействием поля постоянного магнита или под воздействием поля «структуризатора» и приводить к эффекту приобретения водой биологически активных свойств или «снятия этих свойств с воды».

Отсутствие сведений о том, какие физические принципы работы происходят при «реструктурировании» жидкости, какие новые свойства с точки зрения структуры приобретает такая жидкость, не позволяют уяснить о происходящих в ней (в жидкости) процессах под воздействием магнитного поля и каковы должны быть параметры этого поля.

В материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения научных фундаментальных знаний (в частности, физики и химии) происходит изменение свойств жидкости (коньяка) посредством взаимодействия ее с магнитом и/или «структуризатором».

При этом следует отметить, что при выявленных выше обстоятельствах, реализация назначения, заключающегося в «реструктуризации пищевых жидкостей» невозможна (подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Заявитель отмечает, что результат от реализации предложенного способа показан на фотографиях, имеющихся в материалах заявки. Однако, данные материалы (фотографии) представляют собой лишь изображения огуречной и помидорной рассады (побеги огурцов через 12 и 20 дней и томатов через 6 и 8 дней от посева) и не могут служить для демонстрации явления приобретения водой биологически активных свойств, равно как и не подтверждают изменения свойств жидкости при воздействии на нее магнита.

Средства массовой информации, такие как газетные публикации и источники из сети Интернет, не являются рецензируемыми РАН источниками информации и не могут служить для признания каких-либо не изученных явлений достоверными.

В настоящее время, отсутствуют научно подтвержденные данные о возможности структуризации воды и о том, что вода после какой-либо обработки приобретает определённую структуру, длительно сохраняющую свойства материальных образцов.

Данные, приведённые заявителем, не могут быть признаны объективно достоверными. Исследование вкусовых ощущений носит субъективный характер.

Что касается наблюдений за единичными растениями, то на их рост могли оказать влияние самые различные факторы, помимо воздействия устройствами, указанными заявителем. Заявителем не приведены точные количественные данные проведённых исследований, нет точных характеристик условий, в которых проводились исследования, нет сравнений с контрольными группами.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункт 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса заявленному предложению не может быть предоставлена правовая охрана.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.06.2015, решение Роспатента от 15.04.2015 оставить в силе.