

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.09.2018, поданное ИП Рубановой О.В., г.Воронеж (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №523882, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2013716777 с приоритетом от 21.05.2013 зарегистрирован 03.10.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №523882 на имя ООО «Селена», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 30, 32, 33 и услуг 35, 43 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение , включающее словесные элементы «кулинарная лавка Братьев Караваевых», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения двух лиц.

Решением Роспатента от 16.03.2017 в отношении услуг 35 класса МКТУ словесные элементы «кулинарная лавка» в составе товарного знака по свидетельству № 523882 признаны неохраняемыми элементами.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.09.2018, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №523882 предоставлена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, в соответствии с которыми не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак включает слово «лавка», прямо указывающее на оказание услуг по продаже товаров (слово «лавка», согласно толковым и энциклопедическим словарям, обозначает «мелкое торговое заведение, небольшой магазин»), а словосочетание «кулинарная лавка» указывает на предприятие, занимающееся продажей товаров.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, ссылается на решение Роспатента от 16.03.2017, в котором было установлено, что элемент оспариваемого товарного знака «лавка» прямо указывает на услуги по продаже, являясь описательным, что прямо вытекает из его смыслового значения.

В том же решении отражено, что, в отличие от предприятий общественного питания, магазин не может производить продукты питания, которые в нем продаются.

Исходя из указанного лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что размещение обозначение «кулинарная лавка» на товарах 30, 32, 33 классов будет вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Соответственно, обозначение, включающее словосочетание «кулинарная лавка» не может охраняться в качестве товарного знака для товаров 30, 32, 33 классов и услуг 43 класса МКТУ, поскольку оно является ложным по отношению к услугам 43 класса МКТУ и способным ввести в заблуждение

относительно производителя товара по отношению к зарегистрированным товарам 30, 32, 33 классов МКТУ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №523882 недействительным полностью.

К возражению приложены материалы, подтверждающие вышеуказанные доводы.

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с приведенными в нем доводами.

Правообладатель полагает, что доводы возражения направлены по существу на переоценку доказательств и фактических обстоятельств, установленных Судом по интеллектуальным правам по делу № СИП-797/2017, решение которого вступило в законную силу 06 апреля 2018 года, где этим доводам уже дана надлежащая оценка в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.

Принимая во внимание установленные по делу № СИП-797/2017 обстоятельства и оценив в совокупности и взаимосвязи все представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №523882 не противоречит подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем, в своем решении указал, что Роспатент правомерно отказал в удовлетворении возражения ИП Рубановой О.В. против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку.

На основании изложенного и учитывая, что фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего возражения, уже установлены Судом по интеллектуальным правам на основе полного, всестороннего и объективного исследования доказательств, с учетом всех доводов и возражений лиц, участвующих в рассмотрении дела № СИП-797/2017, правообладатель полагает, что в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 523882 должно быть отказано.

На заседании коллегии, которое состоялось 27.02.2019, от лица, подавшего возражение, поступила просьба об отзыве возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №523882.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (21.05.2013) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003, и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Воспользовавшись предоставленным правом, лицо, подавшее возражение, представило просьбу об отзыве возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №523882.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 17.09.2018, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №523882.