Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Щепочкиной Ю.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.11.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 10.02.2017 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2015129921/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Железнодорожный вагон-платформа», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 14.12.2016, в следующей редакции:

«1. Железнодорожный вагон-платформа, содержащий тележки с колесными парами, раму с элементами сцепки, прикрепленную к раме горизонтальную площадку с откидными бортами, прикрепленными к обеим сторонам горизонтальной площадки с образованием в сложенном состоянии треугольной призмы, а в разложенном состоянии - передвижного мини-аэродрома для приема/отправления летательных аппаратов вертикального

взлета и посадки, причем каждый откидной борт снабжен опорными элементами, каждый из которых имеет выдвижной шток с пазом на одном конце для его поворота и лапой для опоры на грунт на другом конце.

2. Железнодорожный вагон-платформа по п. 1, отличающийся тем, что откидной борт выполнен раскладным».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента указано, что заявленное изобретение явным образом следует из уровня техники. В отношении признаков зависимого пункта 2 указанной формулы в указанном решении отмечено, что они также известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- RU 2121451 C1, опубл. 10.11.1998 (далее – [1]);
- RU 2356801 C1, опубл. 27.05.2009 (далее – [2]);
- US 2725667 A1, опубл. 06.12.1955 (далее – [3]);
- US 4915334 A1, опубл. 10.04.1990 (далее – [4]);
- FR 2636915 A1, опубл. 30.03.1990 (далее – [5]);
- US 7354090 B1, опубл. 08.04.2008 (далее – [6]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что признак независимого пункта 1 заявленной формулы «с образованием в сложенном состоянии треугольной призмы» не известен из сведений, содержащихся в патентном документе [2]. По мнению заявителя, в патентом документе [2] «речь идет о равносторонних треугольниках». Также в возражении подчеркнуто, что из сведений, содержащихся в патентном документе [5], не известны следующие признаки

формулы заявленного изобретения: «складная площадка, мини-аэродром». В отношении опорных элементов, присущих решениям по патентным документам [3] и [4], в возражении отмечено, что они отличаются по конструкции от опорных элементов, присущих заявленному изобретению.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано

созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом заявленного изобретения является техническое решение по патентному документу [2].

Из патентного документа [2] (см. реферат; описание стр. 6; графические материалы: фиг. 1-3) известен железнодорожный вагон-платформа, содержащий тележки с колесными парами (11), раму с элементами сцепки (17), прикрепленную к раме горизонтальную площадку (20) с откидными бортами (13), прикрепленными к обеим сторонам горизонтальной площадки (20). Откидные борта (13) в сложенном состоянии образуют треугольную призму (см. фиг. 2 и 3), а в разложенном состоянии - передвижной аэродром для приема/отправления летательных аппаратов.

Здесь необходимо отметить, что из сведений, содержащихся в патентном документе [2] следует, что охарактеризованное в нем устройство предназначено для приема/отправления маневренных самолетов. Однако, для специалиста в данной области техники, очевидно, что если данное решение позволяет осуществить взлет и посадку самолета, то его также можно использовать для взлета и посадки, например, вертолета (летательного аппарата вертикального взлета и посадки).

Изобретение по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения, отличается от решения по патентному документу [2] тем, что вагон-платформа выполнен в виде передвижного мини-аэродрома, при этом каждый откидной борт вагона-платформы снабжен опорными элементами, каждый из которых имеет выдвижной шток с пазом на одном конце для его поворота и лапой для опоры на грунт на другом конце.

В корреспонденции, поступившей 23.09.2016, технические результаты сформулированы заявителем следующим образом: «повышение мобильности железнодорожного вагона-платформы, ускорение монтажа и увеличение площади передвижного мини-аэродрома, что является частными случаями расширения функциональных возможностей железнодорожного транспорта».

Однако, ни в описании, содержащемся в заявке на дату ее подачи, ни в уточненном описании, содержащемся в корреспонденции, поступившей 27.06.2016, заявителем не приведена причинно-следственная связь выявленных выше отличительных признаков с процитированными выше техническими результатами.

Вместе с тем, специалисту в данной области техники, очевидно, что результат, заключающийся в увеличении площади передвижного аэродрома, достигается за счет наличия откидных бортов. Однако, данные признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2], и обеспечивают тот же результат.

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [5] (см. реферат; описание: стр. 1, строки 1-25, стр. 2, строка 36 – стр. 3, строка 19; стр. 5, строка 1 – стр. 6, строка 12; графические материалы: фиг. 1-3) которое представляет собой мобильную площадку для взлета/посадки вертолета (летательного аппарата вертикального взлета и посадки). При этом, из сведений, содержащихся в патентном документе [5], можно сделать вывод о том, что данное устройство можно отнести к передвижным мини-аэродромам для вертолетов, что также как и в заявленном изобретении повышает мобильность.

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [1] (см. реферат; описание: стр. 2, правый столбец, строки 28-60; графические материалы: фиг. 1), в котором вагон-платформа снабжен откидными бортами, снабженными опорными элементами.

Из уровня техники известно выполнение опорных элементов в виде выдвижного штока (18) с пазом (22) на одном конце для его поворота и лапой (25) для опоры на установочную поверхность на другом конце (см. патентный документ [3], графические материалы: фиг. 2, 4, 6). Указанные опорные элементы, также как и в заявленном изобретении, позволяют отрегулировать уровень по горизонтали относительно установочной поверхности, например, грунта.

Т.е. развертывание (монтаж) мини-аэродрома с откидными бортами (в частности, выставление откидных бортов по уровню относительно горизонтали), оснащенными опорными элементами по патентному документу [3], на неровном грунте, будет осуществляться быстрее, за счет возможности регулировки высоты опорных элементов.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы, известно из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[3], [5].

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 упомянутой формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно признаков зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения: «откидной борт выполнен раскладным» следует отметить, что они известны из сведений, содержащихся в патентном документе [6] (см. графические материалы: фиг. 1-3)

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2017, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.02.2017 оставить в силе.