

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании СОНИ КОРПОРЕЙШН, Япония (далее – заявитель), поступившее 24.09.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.03.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010149261/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Устройство обработки информации, способ обработки информации, программа и носитель записи”, совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 19.12.2013, в следующей редакции:

“1. Устройство обработки информации, содержащее:

средство кодирования для кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования с получением базового потока и дополнительного потока, зависящего от базового потока; и

средство генерирования для генерирования информации о точке съемки, указывающей какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения.

2. Устройство обработки информации по п.1, дополнительно содержащее:

средство записи;

причем средство генерирования выполнено с возможностью генерировать информацию по управлению воспроизведением, включающую в себя информацию о точке съемки и используемую для управления воспроизведением базового потока и дополнительного потока, а средство записи выполнено с возможностью записи на носителе записи указанной информации по управлению воспроизведением вместе с базовым потоком и дополнительным потоком.

3. Устройство обработки информации по п.1, в котором средство кодирования выполнено с возможностью добавлять информацию о точке съемки к каждому кадру, включенному в базовый поток и/или дополнительный поток.

4. Устройство обработки информации по п.1, в котором средство генерирования выполнено с возможностью генерировать информацию по управлению передачей, включающую в себя информацию о точке съемки и используемую для управления передачей базового потока и дополнительного потока.

5. Устройство обработки информации по п.1, в котором средство генерирования выполнено с возможностью генерировать идентификационную информацию, указывающую, используется ли информация для управления воспроизведением двумерного изображения или трехмерного изображения, генерировать первую информацию по управлению воспроизведением, включающую в себя идентификационную информацию, указывающую информацию, используемую для управления воспроизведением двумерного изображения или трехмерного изображения, и управляющую воспроизведением базового потока, и генерировать вторую информацию по управлению воспроизведением, включающую в себя

идентификационную информацию, указывающую информацию, используемую для управления воспроизведением трехмерного изображения, и управляющую воспроизведением базового потока и дополнительного потока.

6. Устройство обработки информации по п.5, в котором средство генерирования выполнено с возможностью вносить информацию, относящуюся к воспроизведению дополнительного потока, в расширенное поле второй информации по управлению воспроизведением.

7. Способ обработки информации, содержащий этапы, на которых:

кодируют мультимедийные видеоданные с использованием заданного способа кодирования с получением базового потока и дополнительного потока, зависящего от базового потока; и

генерируют информацию о точке съемки, указывающую, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения.

8. Носитель записи, содержащий:

базовый поток и дополнительный поток, зависящий от базового потока, которые получены в результате кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования; и

информацию по управлению воспроизведением, включающую в себя информацию о точке съемки, указывающую, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения, и используемую для управления воспроизведением базового потока и дополнительного потока.”

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 19.03.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 7, 8 формулы условию

патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе US 2002/0009137 A1, опубл. 24.01.2002 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, в частности, что: ”... генерирование информации о точке съемки, указывающей, какой из основного и дополнительного потоков является потоком левых изображений, а какой потоком правых изображений, обеспечивает возможность правильного воспроизведения стереоизображений вне зависимости от того, каким из потока левых изображений или потока правых изображений является основной поток.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.12.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является

новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны, как не относящиеся к заявленному изобретению.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию

новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы. Если установлено, что патентоспособны не все изобретения группы, то заявителю сообщается об этом и предлагается представить свое мнение относительно приведенных доводов и, при необходимости, исключить из формулы независимые пункты (и подчиненные им зависимые пункты), в которых охарактеризованы

непатентоспособные изобретения, либо представить эти пункты в скорректированном виде.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретения внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство обработки информации, включающее следующие признаки заявленного устройства:

– наличие средства кодирования для кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования (стр. 1, абзацы [0002], [0006]-[0011], [0034], [0042]-[0043] описания патентного документа [1]);

– заданный способ кодирования представляет собой получение базового потока и дополнительного потока (стр. 1, абзацы [0002], [0006]-[0011], [0034], [0042]-[0043] описания патентного документа [1]);

– дополнительный поток зависим от базового потока (стр. 1, абзацы [0002], [0006]-[0011], [0034], [0042]-[0043] описания патентного документа [1]).

Отличие заявленного устройства от устройства, известного из патентного документа [1], заключается в наличии “средства генерирования для генерирования информации о точке съемки, указывающей, какой из потоков – базовый поток или дополнительный поток – является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения”.

Таким образом, из патентного документа [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 приведенной выше формулы.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 7 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ обработки информации, включающий следующие признаки заявленного способа:

– кодируют мультимедийные видеоданные с использованием заданного способа кодирования (стр. 1, абзацы [0002], [0006]-[0011], [0034], [0042]-[0043] описания патентного документа [1]);

– заданный способ кодирования представляет собой получение базового потока и дополнительного потока (стр. 1, абзацы [0002], [0006]-[0011], [0034], [0042]-[0043] описания патентного документа [1]);

– дополнительный поток зависим от базового потока (стр. 1, абзацы [0002], [0006]-[0011], [0034], [0042]-[0043] описания патентного документа [1]).

Отличие заявленного способа от способа, известного из патентного

документа [1], заключается в “генерировании информации о точке съемки, указывающей, какой из потоков – базовый поток или дополнительный поток – является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения”.

Таким образом, из патентного документа [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 7 приведенной выше формулы.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 8 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] не известен носитель записи, содержащий, в том числе, информацию по управления воспроизведением, включающую в себя информацию о точке съемки, указывающую, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения, и используемую для управления воспроизведением базового потока и дополнительного потока.

Таким образом, из патентного документа [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 8 приведенной выше формулы.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие говорить о неправомерности вынесенного решения об отказе в выдаче патента.

В связи со сделанным выводом материалы заявки были направлены на проведение дополнительного информационного поиска (п. 5.1 Правил ППС).

По результатам проведения дополнительного поиска 26.06.2015 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “новизна”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

– [1];

– INTERNATIONAL TELECOMMUNICATION UNION, ITU-T TELECOMMUNICATION STANDARTIZATION SECTOR OF ITU H.264 (11/2007), SERIES H: AUDIOVISUAL AND MULTIMEDIA SYSTEMS, INFRASTRUCTURE OF AUDIOVISUAL SERVICES – CODING OF MOVING VIDEO, ADVANCED VIDEO CODING FOR GENERIC AUDIOVISUAL SERVICES, ITU-T RECOMMENDATIONS H.264, PRINTED IN SWITZERLAND GENEVA, 2008, стр. i, раздел “Summary”, стр. 3, раздел 0.6, 0.61, раздел 5 “Conventions”, стр. 339-340, раздел D 2.22 (далее – [2]);

– патентный документ US 20060015919 A1, опубл. 19.01.2006 (далее – [3]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя.

В отзыве на заключение экспертизы, поступившем 16.10.2015, заявитель представил свой анализ указанных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска и отзыв заявителя, коллегия установила следующее.

Относительно оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна” необходимо отметить следующее.

Из источника информации [2] известно устройство обработки информации, включающее следующие признаки заявленного устройства:

– наличие средства кодирования для кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования (стр. i, 3, 339-340 источника информации [2]);

– заданный способ кодирования представляет собой получение двух потоков (стр. 339-340 источника информации [2]);

– наличие средства генерирования для генерирования информации о

точке съемки, указывающей, какой из потоков является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения (стр. 339-340 источника информации [2]).

Отличие заявленного устройства от устройства, известного из источника информации [2], заключается в том, что “один из потоков является базовым потоком, а второй – дополнительным, при этом, дополнительный поток является зависимым от базового потока”.

То есть, из источника информации [2] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 приведенной выше формулы.

Следовательно, сделанный в заключении по результатам дополнительного информационного поиска вывод о несоответствии изобретения по пункту 1 предложенной формулы условию патентоспособности “новизна”, является неправомерным.

Однако, признаки формулы “один из потоков является базовым потоком, а второй – дополнительным, при этом, дополнительный поток является зависимым от базового потока” известны из патентного документа [1] (и на это указано в заключении по результатам дополнительного информационного поиска).

Таким образом, из приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

Относительно оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 7 формулы условию патентоспособности “новизна” необходимо отметить следующее.

Из источника информации [2] известен способ обработки информации, включающее следующие признаки заявленного способа:

- кодируют мультимедийные видеоданные с использованием заданного способа кодирования (стр. i, 3, 339-340 источника информации [2]);
- заданный способ кодирования представляет собой получение двух

потоков (стр. 339-340 источника информации [2]);

– генерируют информацию о точке съемки, указывающей, какой из потоков является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения (стр. 339-340 источника информации [2]).

Отличие заявленного способа от способа, известного из источника информации [2], заключается в том, что “один из потоков является базовым потоком, а второй – дополнительным, при этом, дополнительный поток является зависимым от базового потока”.

То есть, из источника информации [2] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 7 формулы заявленного изобретения.

Следовательно, сделанный в заключении по результатам дополнительного информационного поиска вывод о несоответствии изобретения по пункту 7 предложенной формулы условию патентоспособности “новизна”, является неправомерным.

Однако, признаки формулы “один из потоков является базовым потоком, а второй – дополнительным, при этом, дополнительный поток является зависимым от базового потока” известны из патентного документа [1].

Таким образом, из приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации известны сведения о всех признаках независимого пункта 7 формулы заявленного изобретения.

Относительно оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 8 формулы условию патентоспособности “новизна” необходимо отметить следующее.

Из приведенных в заключении по результатам дополнительного информационного поиска источников информации [1], [2], [3] не известен такой объект, как носитель записи.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что изобретение по независимому пункту 1 формулы не удовлетворяет условию

патентоспособности “изобретательский уровень”, по независимому пункту 7 – условию патентоспособности “изобретательский уровень”. При этом, непатентоспособность решения по независимому пункту 8 формулы не подтверждена.

В ходе заседания коллегии 01.12.2015 от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы изобретения. Ходатайство было удовлетворено (см. пункт 4.9 Правил ППС).

Скорректированная формула изобретения была представлена в корреспонденции, поступившей 05.05.2016, в следующей редакции.

“1. Устройство обработки информации, содержащее:

первое средство кодирования для кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования с получением базового потока и дополнительного потока, зависящего от базового потока; и

второе средство кодирования для кодирования файла списка воспроизведения Playlist, содержащего параметр view_type, указывающий, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения.

2. Устройство обработки информации по п.1, дополнительно содержащее:

средство записи;

причем файл списка воспроизведения Playlist используется в качестве информации по управлению воспроизведением, используемой для управления воспроизведением базового потока и дополнительного потока, а средство записи выполнено с возможностью записи на носителе записи указанной информации по управлению воспроизведением вместе с базовым потоком и дополнительным потоком.

3. Устройство обработки информации по п.1, в котором файл списка воспроизведения Playlist содержит информацию, указывающую,

используется файл списка воспроизведения PlayList для управления воспроизведением двумерного изображения или трехмерного изображения.

4. Способ обработки информации, содержащий этапы, на которых:

кодируют мультимедийные видеоданные с использованием заданного способа кодирования с получением базового потока и дополнительного потока, зависящего от базового потока; и

кодируют файл списка воспроизведения PlayList, содержащий параметр view_type, указывающий, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения.

5. Носитель записи, содержащий:

базовый поток и дополнительный поток, зависящий от базового потока, которые получены в результате кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования; и

файл списка воспроизведения PlayList, содержащий параметр view_type, указывающий, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения, и используемый для управления воспроизведением базового потока и дополнительного потока.”

Данная формула была принята коллегией к рассмотрению.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 25.07.2016 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений по пунктам 1, 4 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” и о том, что заявленное предложение по независимому пункту 5 скорректированной формулы не является изобретением; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о

дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

– патентный документ WO 2007/047736 A2, опубл. 26.04.2007 (далее – [4]);

– патентный документ US 2005/0289634 A1, опубл. 29.12.2005 (далее – [5]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя.

В отзыве на заключение экспертизы, поступившем 30.09.2016, заявитель представил свой анализ указанных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска и отзыв заявителя, коллегия установила следующее.

Относительно оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” можно отметить следующее.

Из патентного документа [4] известно устройство обработки информации, включающее следующие признаки заявленного устройства:

– наличие средства кодирования для кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования (стр. 3-6, 12-13 описания патентного документа [4]);

– заданный способ кодирования представляет собой получение базового потока и дополнительного потока (стр. 3-6, 12-13 описания патентного документа [4]);

– дополнительный поток зависит от базового потока (стр. 12-13 описания патентного документа [4]);

– наличие параметра, указывающего, какой из потоков – базовый поток или дополнительный поток – является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения (стр. 14 описания патентного документа [4])

Из патентного документа [5] известно наличие средства кодирования для кодирования файла списка воспроизведения PlayList (стр. 2-3 описания патентного документа [5]).

Однако, из патентных документов [4], [5] не известны признаки, касающиеся того, что “файл списка воспроизведения PlayList содержит параметр `view_type`, при этом, именно параметр `view_type` указывает, какой из потоков – базовый поток или дополнительный поток – является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения”.

При этом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, что “... наличие в файле списка воспроизведения PlayList именно параметра `view_type`, указывающего, какой из потоков – базовый поток или дополнительный поток – является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения... не влияет каким-либо образом на сам процесс кодирования и характеризует только определенный вид информации, подлежащий кодированию любым известным из уровня техники способом, а также нет никакого материального воплощения данного признака. Таким образом, этот признак характерен для объектов, которые... не являются изобретением.”

Как правомерно отмечено в отзыве заявителя на заключение по результатам дополнительного информационного поиска, “... наличие параметра `view_type` требует от второго средства кодирования установки значения этого параметра, тогда как отсутствие этого параметра, разумеется не требует установки его значения. Иными словами, наличие параметра `view_type` влияет на процесс кодирования, выполняемый вторым средством кодирования”. При этом, включение указанного параметра в файл списка воспроизведения позволяет уменьшить потоки видеоданных по сравнению со случаем, когда данный параметр вставлен в информацию SEI, добавляемую в каждый кадр (уровень техники).

Таким образом, из приведенных в заключении по результатам

дополнительного информационного поиска источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 скорректированной формулы.

Следовательно, в отчете о дополнительном поиске не приведены источники информации, содержащие сведения, позволяющие сделать вывод о несоответствии заявленного устройства по независимому пункту 1 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Относительно оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 4 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” можно отметить следующее.

Из патентного документа [4] известен способ обработки информации, включающее следующие признаки заявленного способа:

- кодируют мультимедийные видеоданные с использованием заданного способа кодирования (стр. 3-6, 12-13 описания патентного документа [4]);

- заданный способ кодирования представляет собой получение базового потока и дополнительного потока (стр. 3-6, 12-13 описания патентного документа [4]);

- дополнительный поток зависит от базового потока (стр. 12-13 описания патентного документа [4]);

- вводят параметр, указывающего, какой из потоков – базовый поток или дополнительный поток – является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения (стр. 14 описания патентного документа [4])

Из патентного документа [5] известно кодирование файла списка воспроизведения Playlist (стр. 2-3 описания патентного документа [5]).

Однако, из патентных документов [4], [5] не известны признаки, касающиеся того, что “файл списка воспроизведения Playlist содержит параметр view_type, при этом, именно параметр view_type указывает, какой

из потоков – базовый поток или дополнительный поток – является потоком левого изображения, а какой – потоком правого изображения”.

Таким образом, из приведенных в заключении по результатам дополнительного информационного поиска источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 4 скорректированной формулы.

Следовательно, в отчете о дополнительном поиске не приведены источники информации, содержащие сведения, позволяющие сделать вывод о несоответствии заявленного способа по независимому пункту 4 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Что касается независимого пункта 5 скорректированной формулы, то, признаки данного пункта формулы “базовый поток и дополнительный поток, зависимый от базового потока, которые получены в результате кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования; и файл списка воспроизведения PlayList, содержащий параметр view_type, указывающий, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения, и используемый для управления воспроизведением базового потока и дополнительного потока” характеризуют определенный вид информации, содержащейся на носителе, не влияют на работу самого носителя и не вносят каких-либо конструктивных изменений в носитель. При этом, сам носитель используется по своему прямому назначению – для хранения данных.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное решение по пункту 5 скорректированной формулы не является изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС заявителю было предложено исключить из формулы независимый пункт 5. Данное изменение формулы

изобретения не требует проведения дополнительного информационного поиска.

Уточненная формула (без независимого пункта 5) была представлена в корреспонденции, поступившей 28.11.2016.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.09.2014, отменить решение Роспатента от 19.03.2014, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции от 28.11.2016.

(21)2010149261/08

(51)МПК

H04N 19/597 (2014.01)

H04N 19/30 (2014.01)

H04N 13/00 (2006.01)

(57) “1. Устройство обработки информации, содержащее:

первое средство кодирования для кодирования мультимедийных видеоданных с использованием заданного способа кодирования с получением базового потока и дополнительного потока, зависящего от базового потока; и

второе средство кодирования для кодирования файла списка воспроизведения Playlist, содержащего параметр view_type, указывающий, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения.

2. Устройство обработки информации по п.1, дополнительно содержащее: средство записи;

причем файл списка воспроизведения Playlist используется в качестве информации по управлению воспроизведением, используемой для управления воспроизведением базового потока и дополнительного потока, а средство записи выполнено с возможностью записи на носителе записи указанной информации по управлению воспроизведением вместе с базовым потоком и дополнительным потоком.

3. Устройство обработки информации по п.1, в котором файл списка воспроизведения Playlist содержит информацию, указывающую, используется файл списка воспроизведения Playlist для управления воспроизведением двумерного изображения или трехмерного изображения.

4. Способ обработки информации, содержащий этапы, на которых:
кодируют мультимедийные видеоданные с использованием заданного способа кодирования с получением базового потока и дополнительного потока, зависящего от базового потока; и
кодируют файл списка воспроизведения PlayList, содержащий параметр view_type, указывающий, какой из потоков - базовый поток или дополнительный поток - является потоком левого изображения, а какой - потоком правого изображения.”

Приоритет:

2009-093626	08.04.2009	JP
2010-065110	19.03.2010	JP

(56) WO 2007/047736 A2, 26.04.2007;

US 2005/0289634 A1, 29.12.2005;

Дорот В.Л. и др., Толковый словарь современной компьютерной лексики, 3-е изд., перераб. и доп., СПб.: БХВ-Петербург, 2004, стр. 314.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное в корреспонденции, поступившей 28.11.2016.