

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СУОР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 15.11.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №115802, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115802 на полезную модель «Лестничная клетка многоэтажного здания» выдан по заявке №2012100575/03 с приоритетом от 10.01.2012 на имя Юдина И.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Лестничная клетка многоэтажного здания, оснащенная лифтом, содержащая тамбур, лестничные марши на этажи, лифтовую шахту с поэтажными дверями на одной ее (шахты) грани и лифтовую кабину с дверью, обращенной к грани шахты с поэтажными дверями, отличающаяся тем, что пол тамбура выполнен на уровне крыльца входной двери в подъезд здания, площадь тамбура расширена до лифтовой шахты, которая углублена и оснащена дополнительной дверью на пол тамбура на грани, противоположной грани с поэтажными дверями, а лифтовая кабина оборудована второй дверью, адекватно-ответной дополнительной двери шахты.

2. Лестничная клетка по п.1, отличающаяся тем, что дополнительная дверь лифтовой шахты выполнена на любой из трех граней шахты, не занятых поэтажными дверями».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что техническое решение по оспариваемому патенту не является устройством, а также несоответствием технического решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что техническое решение по оспариваемому патенту по существу является «входным узлом или входом в лифт», однако указанные объекты не являются устройством.

По мнению лица, подавшего возражение, «в формуле и реферате на полезную модель не указаны размеры тамбура, шахты лифта, крыльца входной двери, что исключает ее практическую применимость».

К возражению приложены следующие источники информации:

- Свод правил общественные здания и сооружения СП 118.13330.2012, дата введения 01.01.2013 (далее – [1]);
- Свод правил по проектированию и строительству СП 35-101-2001 (далее – [2]);
- Строительные нормы и правила жилые здания СНиП 2.08.01-89\* (в ред. Изменения №, введенного в действие Постановление Госстроя РФ от 20.11.2000 №112) (далее – [3]);
- распечатка Лифт без машинного отделения JADE 400 (далее – [4]);
- распечатка Лифт без машинного отделения JADE 100 (далее – [5]);
- Интернет-распечатка Худошин А. Лестницы и лифты. Ватерпас, 2002 г., с. 68-71 (далее – [6]);

- Интернет-распечатка с сайта Щербинского лифтостроительного завода (далее – [7]);

- чертежи А31-06.07-03; А31-06.01-03; А31-06.01-03; 9 этажная левая торцевая блок-секция 9ВБС2 (без электрощитовой); 9-этажная рядовая блок-секция 9БС1-К; 9-этажный жилой дом по серии «121» ул. Южная В г.Новочебоксарск; чертежи Заказчик: ООО «СУОР» 1364-128-АС2 9-10 (4 шт) (далее – [8]);

- журнал Лифт №4, 2010 г., стр. 44 (далее – [9]);

- Интернет-распечатка толкования термина – лестничная клетка (далее – [10]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 22.05.2014 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку применялась при проектировании и строительстве жилых зданий следующим организациями: ООО «СУОР», ООО «Честр-Инвест», ООО «МехСтройТранс», ООО «Удача».

В отзыве также отмечено, что сведения, содержащиеся в документах [1] и [2], не раскрывают «конкретной... компоновки лестнично-лифтового узла».

К отзыву приложены справки от ООО «Градпромпроект» и ООО «АКБ «ПОЛИСПРОЕКТ» (далее – [11]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство, в котором выражена просьба не рассматривать мотивы возражения, касающиеся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента ПМ проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ. Кроме того, устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам.

Согласно пункту 20.11 Регламента ПМ если в результате экспертизы заявки на полезную модель установлено, что она подана на объект, который в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса не является техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, заявителю направляется

решение об отказе в выдаче патента (пункт 4 статьи 1390 Кодекса).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся возможности отнесения технического решения по оспариваемому патенту к устройству, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона, данное определение применимо и к полезным моделям.

Лестничная клетка многоэтажного здания в соответствии с независимым пунктом 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет собственное назначение, а именно, лифт, поэтажные двери, здание (его элементы).

Однако, совместная эксплуатация, по крайней мере, таких устройств как лифт и шахта лифта обусловлена лишь функциональным назначением каждого из них.

При создании «лестничной клетки многоэтажного здания» каждое из перечисленных выше устройств реализует присущее ему функциональное

назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. То есть возможность реализации назначения решения по оспариваемому патенту напрямую обусловлена функциями входящих в него средств. Для специалиста очевидно, что между лифтом и шахтой предусмотрены конструктивные связи, однако это не означает, что лифт, шахта, тамбур и лестничные марши создают единую конструкцию.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту, относящимся к решению, которое не охраняется в качестве полезной модели согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса.

При этом, материалы [1]-[11] не анализировались, т.к. относятся к оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна» (см. указанное выше ходатайство лица, подавшего возражение).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.11.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №115802 признать недействительным полностью.**