

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.06.2019 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701718, поданное Индивидуальным предпринимателем Тулисовым Сергеем Геннадьевичем, г. Казань (далее – лицо, подавшее возражение; ИП Тулисов С.Г.), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак « *Халостырка* » по заявке №2018724319 с приоритетом от 13.06.2018 зарегистрирован 04.03.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №701718 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Негоциант», 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чернышевского, д. 24/23, кв. 60 (далее – правообладатель; ООО «Негоциант») в отношении товаров и услуг 16, 35, 36, 41, 43 классов МКТУ.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №701718 товарного знака произведена в нарушение требований пунктов 3 (1) и 9 (1) статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение, которое на протяжении более 11 лет, предшествующих дате приоритета оспариваемого товарного знака использовалось в качестве индивидуализации услуг ресторана «Приют Холостяка», расположенного в г. Казань, ул. Чернышевского, д. 27, который является общеизвестным заведением на территории г. Казани и в России в целом, имеет широкий круг посетителей, занимает высокие рейтинги среди предприятий общественного питания России;

- название ресторана «Приют Холостяка» и изобразительного обозначения в виде зонтиков укропа, обрамленного квадратной рамкой созданы творческим трудом Тулисову С.Г. и привлеченными специалистами;

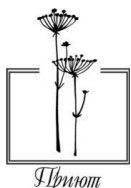
- Тулисов С.Г. является учредителем ООО «Сингл» (ИНН 1655112846), ООО «Приют Холостяка» (ИНН 1655227847), ООО «Сейлз» (ИНН 1655304643), осуществляющим эксплуатацию ресторана ООО «Приют Холостяка» с момента создания (с 2006 года) и по настоящее время;

- в силу длительной и непрерывной деятельности ресторана «Приют Холостяка» у потребителей и участников рынка услуг общественного питания сложилась устойчивая ассоциация относительно его принадлежности конкретному лицу;

- аффилированной Тулисову С.Г. организацией – ООО «Приют Холостяка» в 2012 году была предпринята попытка по регистрации товарного знака «Приют Холостяка», а именно была подана заявка №2012716630 на регистрацию словесного

товарного знака « **ПРИУТ ХОЛОСТЯКА** », однако, в связи с неуплатой пошлины за его регистрацию и выдачу свидетельства, эта заявка была отозвана;

- правообладатель оспариваемого товарного знака не имеет к ресторану «Приют Холостяка», его деятельности, а также к комбинированному обозначению



« *Холостяка* » никакого отношения, ООО «Негоциант» было создано только в мае 2017 года, т.е. спустя 10 лет после открытия ресторана;

- регистрация товарного знака по свидетельству №701718 нарушает авторское право Тулисова С.Г. на созданное его творческим трудом обозначение;

- оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, поскольку ассоциируется с Тулисовым С.Г., а, кроме того, вводит потребителя в заблуждение относительно места оказания услуги в силу того, что связано в сознании потребителя с рестораном, расположенным по определенному адресу: г. Казань, ул. Чернышевского, д. 27а;

- оспариваемый товарный знак полностью совпадает с обозначением лица, подавшего возражение;

- ООО «Негоциант», зарегистрированное по адресу напротив вышеупомянутого ресторана, на момент подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, знало о том, что спорное обозначение использовалось для индивидуализации ресторана лица, подавшего возражение, как коммерческое обозначение и фирменное наименование, что свидетельствует о злоупотреблении правом.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701718 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы (копии):

- Копия официальной публикации от 14.06.2018 года с сайта ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» по заявке №2018724319 на регистрацию товарного знака [1];

- Распечатки из сети Интернет (сайты <https://www.business-gazeta.ru>; <https://www.tripadvisor.ru>; <http://www.tateda.ru>; <http://restocenter.ru>; <https://lenta.ru>; <https://allcafe.ru>; <https://www.afisha.ru>; <https://style.rbc.ru>) [2];

- Распечатки с сайта www.prihol.ru [3];

- Распечатки с сайта <http://eric.bavguzin.ru/portfolio> [4];

- Лицензионный договор №01 от 01.08.2006, заключенный с ООО «Сингл» (ИНН 1655112846) [5];

- Лицензионный договор №02 от 01.10.2011, заключенный с ООО «Приют Холостяка» (ИНН 1655227847) [6];
- Лицензионный договор №03 от 01.10.2011, заключенный с ООО «Сейлз» (165522747) [7];
- Лицензионный договор №04 от 01.02.2018, заключенный с ООО «Шелтер» (1655397567) [8];
- Свидетельства о государственной регистрации права на нежилое помещение серии 16-АН №830134 от 31.03.2015, выданное ООО «Сейлз» [9];
- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) со сведениями об ООО «Негоциант» [10];
- Решение о государственной регистрации товарного знака « **ПРИУТ ХОЛОСТЯКА** » от 26.11.2013 по заявке №2012716630 [11];
- Коммерческое предложение ООО «Бизбренд» относительно возможности регистрации товарного знака «Приют Холостяка» [12];
- Акт №49 первичного обследования торгового объекта и складского помещения организаций от 26.02.2007, составленный Казанским территориальным органом Госалкогольинспекции РТ [13];
- Решение единственного учредителя ООО «Приют Холостяка» №1 от 26.08.2011 о создании общества [14];
- Платежное поручение №249 от 17.03.2015 на уплату членских взносов за июль-сентябрь, октябрь-декабрь 2014 Ассоциации Рестораторов и Отельеров г. Казани и Республики Татарстан (далее – АриО г. Казани и РТ) и справка от этой организации [15];
- Ветеринарное удостоверение № 66-45 001785 от 28.02.2007, выданное ООО «СИНГЛ» о соответствии ветеринарно-санитарных условий ресторана «Приют Холостяка» [16];
- Письмо разработчика сайта www.prihol.ru от 21.09.2018 [17];
- Письмо дизайнера интерьера ресторана «Приют Холостяка» от 25.09.2018 [18];

- Письмо ООО «Белый Кремль» от 20.09.2018 [19];
- Письмо от ООО «Полиграфычъ» [20];
- Статья из журнала «Дворянское гнездо» (издание №9 ноябрь 2007) [21];
- Статья из журнала «Интерьер по полочкам» (издание №6 от 2007) [22];
- Паспорт на размещение средств наружной информации №1012/и от 30.03.2018 [23].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил свои аргументы в защиту правовой охраны оспариваемого товарного знака на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения в устном виде. Так, правообладатель указал, что наличие одного ресторана в г. Казани не свидетельствует о способности товарного знака по свидетельству №701718 вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Также правообладатель в письменном виде предоставил коллегии заявление о том, что оспариваемый товарный знак был создан творческим трудом иных лиц, а именно Чугуновым А.В. и Валеевой Г.Г., при этом право авторства будет доказываться этими лицами в судебном порядке. Правообладатель представил сведения о том, что между сторонами в ФАС и судах имело место разбирательство, инициированное ИП Тулисовым С.Г., по вопросу наличия недобросовестной конкуренции ООО «Негоциант» при регистрации товарного знака по свидетельству №701718. В заявленных требованиях ИП Тулисову С.Г. было отказано.

В силу изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении поступившего возражения и оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству №701718 в силе.

В качестве документов, иллюстрирующих вышеизложенную позицию, правообладатель представил следующие сведения:

- Заявление о наличии авторских прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №701718 [24];
- Определение Арбитражного суда Республики Татарстан о принятии искового заявления к производству по делу №А65-33476/2019 от 03.12.2019 [25];

- Решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №65-12227/2019 от 28.08.2019 [26];

- Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №65-12227/2019 от 21.10.2019 [27];

- Распечатка из сети Интернет с интервью Тулисова С.Г. от 13.01.2014 [28].

Необходимо указать, что на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения лицо, подавшее возражение, представило дополнение к возражению.

В тексте поступившего дополнения к возражению лицо, его подавшее, повторно указывает на обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о том, что при регистрации товарного знака по свидетельству №701718 были нарушены положения требований пунктов 3 (1) и 9 (1) статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, корректирует доводы в части нарушения требований пункта 9 статьи 1483 Кодекса, отмечая, что объектом авторского права ИП Тулисова С.Г. в составе оспариваемого товарного знака следует рассматривать только изображение укропа (или борщевика), обрамленного квадратной рамкой, который был разработан по заказу ООО «Сингл», директором которого являлся Тулисов С.Г.

В части словосочетания «Приют Холостяка» лицом, подавшим возражение, указывается на то, что это обозначение не является произведением науки, литературы или искусства, выполнено существующим в сети Интернет общедоступным шрифтом «PT Descor», предоставляемым на платной основе. Указанные уточнения приняты коллегией к сведению.

Вместе с тем, в поступившем дополнении к возражению, лицо, его подавшее, указывает на то, что оспариваемый товарный знак был зарегистрирован в нарушение требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку является коммерческим обозначением, индивидуализирующим ресторан «Приют Холостяка».

К поступившему дополнению к возражению приложены следующие документы (в копиях):

- Договор №77 от 31.08.2006, заключенный между ООО «Сайнс-групп» и ЗАО «Сейлз», по изготовлению и монтажу вывески «Приют Холостяка» [29];

- Договор №А-С/5-1 от 02.05.2012, заключенный между ЗАО «Сейлз» и ООО «РА «Абсолют Сервис», по производству и монтажу рекламно-информационной продукции [30];

- Распечатки статей из сети Интернет (<https://kazan.dk.ru>; <https://edakazanda.ru>; <https://news.myseldon.com>; <http://restocenter.ru>; <https://sntat.ru>; <https://amp.inkazan.ru>; <https://m.realnoevremya.ru>; <https://www.tripadvisor.ru>; <https://instagram.com>; <https://stile.rbc.ru>) [31];

- Рекламная листовка [32].

В связи с поступившими дополнением к возражению и документами [29] - [32] следует руководствоваться положениями пункта 2.5 Правил ППС.

Согласно абзацу 1 пункта 2.5 правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку.

В случае поступления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания предоставления правовой охраны недействительной частично или полностью.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражения, предусмотренными настоящими Правилами ППС.

Поступившие материалы [29] - [32] являются новыми источниками информации, ссылка на них отсутствовала в материалах рассматриваемого возражения при его подаче, они не относятся к общедоступным словарно-справочным изданиям, в связи с чем им не может быть дана правовая оценка в рамках рассмотрения настоящего возражения, о чем представителю лица, подавшего возражение, сообщалось на заседании коллегии.

Аналогичные выводы можно сделать и в отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №701718 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как произведенного в нарушении принадлежащего ИП Тулисову С.Г. права на коммерческое обозначение. Следует констатировать, что в тексте возражения при его подаче не указывались как данное основание для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку, так и его обоснование.

Указанные документы и основание для оспаривания правовой охраны товарному знаку, предусмотренные положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса, могут быть исследованы в рамках нового возражения, что предусмотрено требованиями пункта 2.5 Правил ППС.

Необходимость же учитывать положения пункта 2.5 Правил ППС подтверждается судебной практикой, в частности, на это указывается в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2016 по делу №СИП-120/2016.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение и правообладателя, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (13.06.2018) оспариваемого товарного знака по свидетельству №701718 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или

способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующие произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:


1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

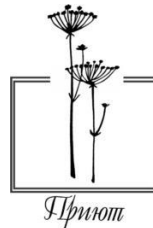
В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701718, согласно доводам возражения, явилось нарушение имеющегося у ИП Тулисова С.Г. авторских прав на произведение



искусства – «». Кроме того, в возражении приведен довод об ассоциировании оспариваемого товарного знака с деятельностью ИП Тулисова С.Г. в области ресторанного бизнеса и возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Указанные обстоятельства позволяют

рассматривать ИП Тулисова С.Г. в качестве лица, заинтересованного в подаче настоящего возражения.



Оспариваемый товарный знак «*Холостяка*» по свидетельству №701718 с приоритетом от 13.06.2018, зарегистрированный в отношении товаров и услуг 16, 35, 36, 41, 43 классов МКТУ, представляет собой словесно-графическую композицию, в состав которой входит словесный элемент «Приют Холостяка», выполненный буквами русского алфавита авторским шрифтом «PT Decor Cyrillic», представленным на сайте коллекции шрифтов <https://www.fonts-online.ru/>, а также изобразительного элемента в виде стилизованного изображения укропа (или борщевика), заключенного в прямоугольную рамку.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что при регистрации оспариваемого товарного знака было нарушено его исключительное авторское право на изобразительный элемент в виде стилизованного изображения укропа (или борщевика), заключенного в прямоугольную рамку. Наличие авторских прав на словесное обозначение «Приют Холостяка» лицо, подавшее возражение, как отмечалось выше, не заявляет.

В этой связи следует констатировать, что в представленных материалах возражения [1] – [23] спорный изобразительный элемент оспариваемого товарного знака фигурирует или упоминается в документах [2], [6] – [9], [17] - [20].

Так, материалы [6] – [9] представляют собой лицензионные договоры на право



использования спорного обозначения «*Холостяка*», заключенные Тулисовым С.Г. с разными юридическими лицами, а именно лицензионный договор №01 от 01.08.2006, заключенный с ООО «Сингл» (ИНН 1655112846) [5]; лицензионный договор №02 от

01.10.2011, заключенный с ООО «Приют Холостяка» (ИНН 1655227847) [6]; лицензионный договор №03 от 01.10.2011, заключенный с ООО «Сейлз» (1655227847) [7]; лицензионный договор №04 от 01.02.2018, заключенный с ООО «Шелтер» (1655397567) [8].

Правообладатель оспариваемого товарного знака в ходе рассмотрения возражения указал на недостоверность указанных материалов [6] – [9]. В свою очередь представитель лица, подавшего возражение, на заседании коллегии устно пояснил, что представленные договоры в силу утраты их оригиналов воссоздавались заново. Вместе с тем следует констатировать, что добросовестность сторон при представлении документов презюмируется, а представленные документы в рамках административного делопроизводства на предмет фальсификации не исследуются.

Что касается иных документов, где приложение [2] это - распечатка с сайта <http://www.tateda.ru> с информацией о существовании в г. Казани ресторана «Приют Холостяка», а приложение [17] - [20] – письма от лиц, осуществлявших в 2008, 2011, 2013 и в 2014 годах для ООО «Приют Холостяка» на разработку сайта, дизайн помещения ресторана и изготовление полиграфической продукции с использованием спорного изобразительного обозначения, то в них не указывается, что ИП Тулисов С.Г.



является обладателем авторских прав на обозначение « *Холостяка* ».

В свою очередь правообладатель оспариваемого товарного знака в своем



письменном заявлении указал, что обозначение « *Холостяка* » было создано творческим трудом Чугунова А.В. и Валеевой Г.Г., что эти лица намерены доказывать в судебном порядке. Кроме того, правообладатель представил распечатку интервью Тулисова С.Г., опубликованного 13.01.2014 в Интернет-издании «БИЗНЕС Online». Исходя из текста

интервью, название появившегося в 2007 году ресторана «Приют Холостяка» и концепция дизайна принадлежала бизнес-партнеру Тулисова С.Г. – Валеевой Г.Г.

Принимая во внимание наличие спора об авторском праве на изобразительный элемент оспариваемого товарного знака, рассмотрение которого не относится к компетенции Роспатента, а разрешается в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации, у коллегии нет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса, а, следовательно, для удовлетворения возражения.

Что касается анализа охраноспособности товарного знака по свидетельству №701718 на предмет его соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то необходимо отметить следующее.

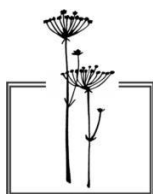
Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары (услуги), маркированные спорным обозначением, имеют совместную встречаемость в гражданском обороте с товарами (услугами) лица, подавшего возражение, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциация о принадлежности этого спорного обозначения лицу, подавшему возражение.

Из совокупности представленных документов возражения усматривается, что в г. Казани существует ресторан под названием «Приют Холостяка», открывшийся более чем за 10 лет до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Представленные распечатки из сети Интернет [2] содержат сведения о месте расположения ресторана, его меню, интерьере, а также отзывы потребителей о качестве оказываемых услуг (например, на сайте <https://www.tripadvisor.ru>), размещенные до даты приоритета оспариваемого товарного знака. На сайтах <http://restocenter.ru>, <https://lenta.ru> приводятся сведения о том, что в 2015 и в 2018 годах ресторан «Приют Холостяка» вошел в рейтинг лучших ресторанов России по версии Travelers Choice, при этом следует отметить, что информации о серьезности статуса этого рейтинга материалы дела не содержат.

Между тем следует констатировать, что только в одном из представленных источников информации возражения, а именно в статье «Приют Холостяка» вышел

из подполья», опубликованной в Интернет-издании «БИЗНЕС Online» за 14.04.2018 [2], содержатся сведения о принадлежности ресторана «Приют Холостяка» Тулисову С.Г. При этом статья была опубликована всего за два месяца до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а данных о количестве ознакомившихся с этой статьей читателей в распоряжении коллегии не имеется. Вместе с тем указанных сведений недостаточно для вывода о наличии устойчивой ассоциативной связи между рестораном «Приют Холостяка» и лицом, подавшим возражение, в глазах потребителей не только в г. Казани, но и всей Российской Федерации, на территории которой действует правовая охрана оспариваемого товарного знака.

Таким образом, в возражении не содержится документов, подтверждающих приведенный в нем довод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного



Приют

знака « *Холостяка* » по свидетельству №701718 это спорное обозначение порождало в сознании потребителей представление об определенном лице, оказывающем услуги в сфере ресторанного бизнеса, и тем самым приобрело узнаваемость и устойчивую ассоциативную связь исключительно с ИП Тулисовым С.Г.

В этой связи оснований для вывода о способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №701718 вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ в части ресторанного бизнеса, в настоящем деле не имеется.

Так же отсутствуют основания для вывода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно места оказания услуг. Так, в состав оспариваемого товарного знака входят словесные и изобразительные элементы, носящие фантазийный характер для всех товаров и услуг. Эти элементы не способны вызывать ассоциации с каким бы то ни было местом происхождения товара (услуги).

Следовательно, довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №701718 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не убедителен.

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не находит оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 3 (1) и 9 (1) статьи 1483 Кодекса, следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

Что касается доводов возражения о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака положениям статьи 10 Кодекса, то необходимо отметить, что установление факта злоупотребления правом, связанного с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак, не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В этой связи поступившее возражение по указанным основаниям не рассматривается.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.06.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №701718.