


ЗАКЛЮЧЕНИЕ **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.04.2019 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное компанией «ABC Design GmbH», Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 350373, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак  по заявке № 2007706888 с приоритетом от 15.03.2007 зарегистрирован 16.05.2008 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 350373 на имя «БЕЛЛИНГЕР ЛИМИТЕД», Офис 351, 14 Тоттенхем Корт Роуд, Лондон W1T 1JY, Соединенное Королевство, в отношении товаров 12, 27 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Словесный элемент «Design» - неохраняемый. Срок действия регистрации – до 15.03.2027.

На основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированного Роспатентом 27.08.2008 за № РД0040174, в отношении всех товаров исключительное право на вышеуказанный товарный знак перешло к

«БЕНТОН МАРКЕТИНГ ЛИМИТЕД», Сьют 102, Граунд Флор, Блэк Билдинг, Конне Айр & Хатсон стритс, Белиз сити, Белиз (BZ) (далее – правообладатель).

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным, представляет собой стилизованное изображение книги, которое содержит три воздушных шарика, к которым на ниточках прикреплены буквы «А», «В», «С», а также словесное обозначение «ABC DESIGN».

В поступившем 22.04.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 350373 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных статьей 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пересмотренную в Брюсселе 14.12.1900, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958 и Стокгольме 14.07.1967 и измененную 02.10.1990 (далее – Парижская конвенция), а также пунктами 3, 7 (3) Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенным Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон).

Доводы возражения, поступившего 22.04.2019, сводятся к следующему:

- изначально заявка на товарный знак по свидетельству № 350373 была подана 15.03.2007 ООО «Балтийская Торговая Компания», г. Санкт-Петербург, которое прекратило свое существование 10.04.2007, и было исключено из ЕГРЮЛ;
- после ликвидации 27.06.2007 ООО «Балтийская Торговая Компания» был подписан документ о передаче права в отношении заявки на оспариваемый товарный знак компании «БЕЛЛИНГЕР ЛИМИТЕД»;
- обозначение «ABC DESIGN» оспариваемого товарного знака воспроизводит часть фирменного наименования лица, подавшего возражение;
- оспариваемый товарный знак зарегистрирован с нарушением прав лица, подавшего возражение, на фирменное наименование и авторских прав;

- лицо, подавшее возражение, начало свою историю с 1988 года и является лидером на европейском рынке в производстве и продаже детских колясок, манежей, стульчиков для кормления и автомобильных кресел для детей;
- лицо, подавшее возражение, фактически осуществляет деятельность по производству и реализации товаров, однородных товарам, содержащихся в перечне оспариваемого товарного знака, под обозначением «ABC DESIGN»;
- детские товары изготавливаются в различных странах, прежде всего, в Китае на собственном заводе и поставляются во многие страны мира, включая РФ;
- лицо, подавшее возражение, являлось правообладателем сходных до степени смешения товарных знаков в ФРГ по заявкам от 06.07.1999 и от 08.05.2003, зарегистрированных ранее в отношении товаров 12, 18, 28 классов МКТУ. На дату приоритета оспариваемого товарного знака лицу, подавшему возражение, принадлежало исключительное право на товарный знак «ABC DESIGN», сходный до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;
- лицо, подавшее возражение, пыталось распространить на территорию Российской



Федерации знака по международной регистрации № 1081003 от 24.05.2011, но получило отказ (дата публикации - 23.08.2018). Также лицу, подавшему возражение, не удалось зарегистрировать аналогичный товарный знак по заявке № 2008717893;

- лежащее в основе вышеуказанных товарных знаков, а также оспариваемого товарного знака, графическое изображение создано отделом дизайна компании «ABC Design». Комбинированные товарные знаки, включающие в себя изобразительные элементы оспариваемого товарного знака, были зарегистрированы (обнародованы, опубликованы) в патентном ведомстве ФРГ по заявкам от 06.07.1999 и от 08.05.2003. Изобразительный элемент оспариваемого товарного знака воспроизводит графическое произведение, авторское право на которое возникло у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета;
- лицо, подавшее возражение, являясь производителем, в том числе, детских колясок, маркируемых обозначением «ABC DESIGN», не позднее, чем с 2004 г. начало

сотрудничество с ООО «Балтийская Торговая Компания» - подателем заявки на оспариваемый товарный знак. Указанное подтверждается распечатками с сайтов www.babyshop.ru, www.kolyaski.ru, распечаткой с сайта организатора общероссийской выставки «Мама и дитя - 2004» - Online каталог: «Балтийская Торговая Компания»;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, имело с ООО «Балтийская торговая компания» правоотношения по купле-продаже детских товаров под обозначением «ABC DESIGN»;

- заявка № 2007706888 на регистрацию оспариваемого товарного знака в отношении товаров 12 и 27 классов МКТУ была подана от ООО «Балтийская торговая компания», материалы заявки подписаны представителем заявителя по доверенности, выданной П.Н. Тарановым как генеральным директором;

- ООО «Балтийская торговая компания» не могло не знать, что обозначение «ABC DESIGN» используется лицом, подавшим возражение, для маркировки товаров, которые однородны товарам оспариваемого товарного знака. ООО «Балтийская торговая компания» состояло с компанией «ABC Design GmbH» в партнерских отношениях, реализовывало детские товары, позиционировало себя в РФ как официальный представитель, то есть выступало агентом;

- лицо, подавшее возражение, не давало согласия на регистрацию обозначения «ABC Design» в качестве товарного знака на имя ООО «Балтийская торговая компания»;

- после совершения правообладателем действий, направленных на вытеснение с рынка РФ детских товаров лица, подавшего возражение, (подача заявлений в антимонопольные органы РФ о признании действий по обороту детских товаров лица, подавшего возражение, недобросовестной конкуренцией (дела А56-2506/2011, А40-48390/13), предъявление иска о взыскании компенсации за незаконное использование оспариваемого товарного знака (дело № А40-161835/2012) лицо, подавшее возражение, отказалось от использования на территории Российской Федерации сходного обозначения и изменило средство индивидуализации товаров на обозначение «FD Design» (www.abc-design.de/ru);

- коляски, а также другие детские товары, изготовленные лицом, подавшим возражение, с обозначением, тождественным оспариваемому товарному знаку,

поставляются в РФ, по крайней мере, с 2001 г., о чем свидетельствуют документы об участии в выставках, счета на оплату, дипломы, данные сайтов сети Интернет;

- с 17.04.2003 г. коляски с обозначением, тождественным оспариваемому товарному знаку, производства компании «ABC Design» представлены в Санкт-Петербурге в сети магазинов для новорожденных «Здоровый малыш» (ЗАО «Спецобслуживание» приобретало детские товары у лица, подавшего возражение, в значительном объеме до приоритета оспариваемого товарного знака), о чем свидетельствуют данные вебархивов;

- ЗАО «Спецобслуживание» было расположено по одному адресу с подателем заявки на оспариваемый товарный знак (Санкт-Петербург, пр. Вознесенский, д. 25, офис. 20);

- согласно данным сети Интернет на 04.02.2005 - количество магазинов «Здоровый малыш» - 57, на 06.02.2007 - количество магазинов «Здоровый малыш» - 59 (распечатка из вебархива www.babyshop.ru), более 60 магазинов в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области и т.д.;

- ЗАО «Спецобслуживание» задолго до приоритета оспариваемого товарного знака длительное время находилась в правоотношениях с лицом, подавшим возражение, и закупало у него детские коляски и другие детские товары, что подтверждается накладными, счетами;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, поставило в РФ детские коляски и другие детские товары, маркируемые обозначением «ABC Design», на общую сумму не менее 11 956 400, 51 руб.;

- детские товары, в том числе коляски, лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака предлагались к продаже, выставлялись на сайтах торговой сети «Здоровый малыш» ЗАО «Спецобслуживание» www.babyshop.ru, что видно из вебархива;

- с учетом значительного объема поставок детских товаров, маркируемых комбинированным обозначением «ABC Design», регистрация оспариваемого товарного знака на имя правообладателя способна ввести в заблуждение потребителей относительно производителя товара, поскольку ООО «Балтийская Торговая Компания» на момент подачи заявки на оспариваемый товарный знак не

являлось изготовителем товаров (а лишь продавцом), поставлявшихся компанией «ABC Design» на территорию РФ;

- регистрация оспариваемого товарного знака применительно к текущему правообладателю, является введением в заблуждение потребителей, поскольку на дату подачи заявки правообладатель не являлся изготовителем товаров, вводимых в гражданский оборот на территории РФ под комбинированным обозначением «ABC Design» до даты подачи заявки № 2007706888;

- вследствие предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку у потребителей могло создаться несоответствующее действительности представление о том, что качество однородных товаров, маркируемых обозначением «ABC Design», указанных в свидетельстве, обеспечивается под контролем лица, подавшего возражение, а ООО «Балтийская Торговая Компания», правообладатель при маркировке собственных однородных товаров обозначением «ABC Design» действуют с согласия лица, подавшего возражение;

- согласно представленной выписке из официального реестра предприятий лицо, подавшее возражение, было зарегистрировано 24.01.1989. Словесный элемент оспариваемого товарного знака тождественен части фирменного наименования лица, подавшего возражение, и его продукция присутствует на рынке;

- ООО «Балтийская Торговая Компания» (официальный дилер) при продвижении соответствующих товаров для детей осуществлял информирование потребителей о конкретном производителе товаров (лицо, подавшее возражение) и месте их происхождения (Германия);

- в РФ товары для детей лица, подавшего возражение, проверялись в испытательной лаборатории «Ракетно-Космического завода ФГУП ГКНПЦ имени М.В. Хруничева»;

- лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на судебную практику (например, № СИП-379/2015, решение СИП по делу № СИП-58/2017 и т.д.), выдержки из законодательства;

- факт регистрации оспариваемого товарного знака за иным лицом по договору уступки заявки на товарный знак, подписанном ООО «Балтийская Торговая Компания» после его ликвидации, его не легализует, не устраняет лежащие в его основе правовые пороки, равно как переход прав на товарный знак,

зарегистрированный с существенным нарушением закона, не устраняет его незаконность;

- смена первоначального заявителя заявки № 2007706888 на товарный знак на иных лиц не меняет тех обстоятельств, которые имели место на дату его приоритета.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 350373 в отношении всех товаров 12, 27 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатка из официального сайта ФНС РФ сведений из ЕГРЮЛ на ООО «Балтийская Торговая Компания» с датой ее исключения из реестра – [1];
- сведения о регистрации товарных знаков «ABC DESIGN» в ФРГ – [2];
- копия уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения «ABC DESIGN» требованиям законодательства по заявке № 2008717893 – [3];
- распечатка с сайта организатора общероссийской выставки «Мама и дитя - 2004» - [4];
- распечатка с официального сайта компании «ABC Design» www.abc-design.de/ru – [5];
- распечатка с сайта «Истории брендов» на 3 стр. (www.brandpedia.ru/brand-1017.html), сайта www.strollermania.ru – [6];
- копия счета на размещение стенда «ABC-Design» на 15 000 долларов США от ООО «Астер» № 2912 от 29.09.2004, товаросопроводительных документов о продаже компанией «ABC DESIGN» в РФ, в т.ч. ЗАО «Спецобслуживание», детских товаров с нотариально заверенным переводом – [7];
- распечатка с сайта www.exponet.ru организатора международных выставок в г. Москве «Мама и дитя - 2003» и «Мама и дитя - 2004» – [8];
- копии дипломов I степени и награждение золотой медалью конкурса «Лучшие детские товары - 2004» (2 шт.), II степени и награждение серебряной медалью конкурса «Лучшие детские товары - 2004» за участие в 7-й Московской международной специализированной выставке «Мама и Дитя» 2004) – [9];

- распечатки из веб-архива сайтов сети магазинов «Здоровый малыш» www.babyshop.ru на 33 стр., www.kolyaski.ru – [10];
- распечатка «Архив форума: 09.2002-04.2006» с сайта 2002-2006.littleone.ru с выставлением 15.01.2006 темы обсуждения «Коляски ABC Design-ваши отзывы?» – [11];
- копия электронного письма – [12];
- копия решения Роспатента от 20.03.19 по свидетельству № 358553 **ДЮРОСТОН (DUROSTONE)** – [13];
- распечатка сведений в отношении оспариваемого товарного знака – [14];
- копия выписки из торгового реестра в отношении компании «ABC DESIGN» с нотариально заверенным переводом – [15];
- распечатка с сайта www.top-kolyaska.ru об ассортименте колясок лица, подавшего возражение – [16].

Правообладатель отзыв по мотивам возражения не представил, на заседании коллегии отсутствовал. Лицо, подавшее возражение, уведомленное надлежащим образом о дате и месте проведения заседания коллегии, на заседании коллегии отсутствовало. В соответствии с пунктом 4.3 Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №5/9 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак.

Вместе с тем, применению подлежит порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (15.03.2007) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 350373, правовая база для оценки его охраноспособности включает Парижскую конвенцию, Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений (с изменениями и дополнениями от 28.09.1979 г.), вышеупомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 6-septies Парижской конвенции, если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования либо, если закон страны это разрешает, переоформления регистрации в свою пользу, если только агент или представитель не представит доказательств, оправдывающих его действия.

Согласно пункту 2 статьи 6-septies Парижской конвенции владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных выше, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование.

Согласно пункту 3 статьи 6-septies Парижской конвенции национальным законодательством может быть установлен справедливый срок, в течение которого владелец знака должен воспользоваться правами, предусмотренными данной статьей.

Согласно пункту (1) статьи 2 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений (с изменениями и дополнениями от 28.09.1979 г.) "литературные и художественные произведения" охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения, включая: книги, брошюры и другие письменные произведения; лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения; драматические и музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения с текстом или без текста; кинематографические

произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии; рисунки, произведения живописи, архитектуры, скульптуры, гравирования и литографии; фотографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным фотографии; произведения прикладного искусства; иллюстрации, карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии, архитектуре или наукам.

Статья 5 Бернской конвенции гарантирует права авторов вне страны происхождения, в стране происхождения.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона и в соответствии с пунктом 2.10 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные: охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака; названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака; фамилии, имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету и факсимиле известного на дату подачи заявки лица без согласия этого лица или его наследника.



Оспариваемый товарный знак [1] является комбинированным, элемент «ABC DESIGN» выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Элемент «DESIGN» является неохраняемым. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 12 класса МКТУ «велосипеды, в том числе велосипеды трехколесные; верх откидной для детских колясок; колеса для велосипедов; коляски детские; санки; седла для велосипедов; сетки багажные; сетки защитные для велосипедов; сиденья безопасные детские; чехлы для детских колясок; тележки (ходунки) для детей; электромобили для детей», товаров 27 класса МКТУ «ковры; коврики развивающие для детей; подстилки мягкие гимнастические».

Исследование материалов дела позволило установить следующее.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктами 2, 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. В соответствии с положениями подпунктов 1-3 пункта 2 статьи 1513 Кодекса положения применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513).

Согласно представленным материалам [1-16] каких-либо документов, иллюстрирующих ведение деятельности лицом, подавшим возражение, с использованием обозначения «ABC DESIGN» после 2007 года материалы возражения не содержат. Пункт 2 статьи 1513 Кодекса доказывание заинтересованности возлагает на лицо, подавшее возражение, имеющее серьезные намерения использовать сходное обозначение в рассматриваемой сфере деятельности. Кроме того, отсутствие в материалах возражения документов о наличии авторского права у лица, подавшего возражение, на графическое изображение



не позволяет признать его заинтересованным лицом, чьи авторские права нарушены оспариваемой регистрацией. Таким образом, в распоряжение коллегии не представлены материалы, на основании которых на дату подачи возражения лицо, его подавшее, могло быть признано заинтересованным лицом при

оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 350373 в отношении испрашиваемых товаров 12, 27 классов МКТУ по пункту 3 (1) статьи 6 Закона, пункту 3 статьи 7 Закона. Необходимо указать, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака.

В качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку явился довод о том, что его регистрация была произведена в нарушение требований пункта 2 (5) статьи 1512 Кодекса и статьи 6-septies Парижской конвенции.

Исходя из требований действующего законодательства лицо, подавшее возражение, должно являться обладателем исключительного права на товарный знак в одном из государств-участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Анализ материалов возражение, показал, что лицо, подавшее возражение, на дату приоритета (15.03.2007) оспариваемой регистрации являлось обладателем исключительного права на комбинированные товарные знаки с элементом «ABC DESIGN» в стране происхождения – Германия: регистрации №№ 001230887, 00315183 (в настоящее время не действуют), в том числе товары 12 класса МКТУ [2].

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, не были представлены какие-либо договоры, соглашения, свидетельствующие об агентских взаимоотношениях с правообладателем оспариваемого товарного знака, либо его предшественниками («Беллингер Лимитед», Лондон, Соединенное Королевство, ООО «Балтийская Торговая Компания»). Упоминание информации о немецкой фирме «ABC-DESIGN» на сайтах сети Интернет [4] рядом с ООО «Балтийская Торговая Компания», электронное письмо [12] не приводят к наличию агентских взаимоотношений между сторонами спора, либо предшественниками правообладателя.

Недоказанность наличия агентских взаимоотношений между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака, либо его предшественниками, не позволяет сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак

не соответствует требованиям, установленным положениями пункта статьи 6-septies Парижской конвенции.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 3 статьи 7 Закона показал следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака указанному требованию может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно охраняемому в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров и услуг.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Согласно данным торгового реестра [15] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло – 24.01.1989, т.е. ранее даты приоритета (15.03.2007) оспариваемого товарного знака.

При этом наименование юридического лица - лица, подавшего возражение, содержит обозначение «ABC DESIGN», фонетически тождественное словесному элементу «ABC DESIGN» оспариваемого товарного знака.


Однако наличие более раннего права на фирменное наименование, часть которого фонетически тождественна оспариваемому товарному знаку, еще не позволяет прийти к выводу о неправомерности предоставления правовой охраны данному знаку. Для этого необходимо установить однородность сравниваемых товаров, в отношении которых используется фирменное наименование и предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку.

Вместе с тем, из материалов возражения не следует, что лицо, подавшее возражение, в действительности ранее даты приоритета осуществляло фактическую деятельность на территории Российской Федерации под своим фирменным наименованием. В представленных товаро-сопроводительных документах, таможенных декларациях [7] отсутствует отметка таможенного органа Российской Федерации, которая подтверждала бы факт законного пересечения товарами лица, подавшего возражение, государственной границы Российской Федерации. Представленные счета

(в том числе, между лицом, подавшим возражение, и ЗАО «Спецобслуживание») не содержат каких-либо печатей, отметок, что денежные средства в действительности поступали. Кроме того, часть счетов, накладных содержат товары («шланг; зонт; сетка москитная; сумка универсальная» и т.д.), неоднородные с товарами 12 и 27 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, представляющими собой либо «велосипеды, санки, коляски, иные средства передвижения для детей», либо сопутствующие им товары («сидения, седла, чехлы») и т.д. Часть накладных и счетов [7] содержат артикулы и наименования (например, 6420307 Genio, включая переносную сумку exotic; 1444301 Tempa Plus prince 2 шт. в упаковке, 8251304 Twister bambus; 8400306 Walker Play blue sea; 8251300 Twister daisy и т.д.), которые не представляется возможным соотнести с конкретными товарами 12 и 27 классов МКТУ оспариваемого товарного знака. Упоминание на сайтах в сети Интернет [4,5,6,8,10,11] продукции немецкой фирмы «ABC-design» без иных документов, свидетельствующих о ввозе и введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации, продукции лица, подавшего возражение, не свидетельствует об использовании им фирменного наименования в отношении однородных товаров.

В отношении довода о наличии авторских прав у лица, подавшего возражение, на обозначение «ABC-design» коллегия отмечает следующее.



Довод о том, что графическое изображение «ABC design» () создано отделом дизайна лица, подавшего возражение, не подтвержден документально. Каких-либо документов, свидетельствующих об авторстве лица, подавшего возражение, в отношении графического изображения «ABC design», а также его известности на территории Российской Федерации, возражение не содержит.

Учитывая изложенное, основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует положениям пункта 3 статьи 7 Закона, отсутствуют.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 350373 требованиям пункта 3 (1) статьи 6 Закона коллегия отмечает следующее.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов [1-16] не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление об изготовителе,

либо качестве оспариваемых товаров 12, 27 классов МКТУ, не соответствующее действительности. На дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 350373 коллегия не располагает данными о том, что потребители в действительности смешивали сравниваемые обозначения и были, тем самым, введены в заблуждение. При этом упоминание на сайтах в сети Интернет [4,5,6,8,10,11], а также в дипломах за 2004 год [9] продукции разного происхождения (Германия, Китай) не приводит к возникновению устойчивых ассоциаций у потребителя продукции «ABC DESIGN» исключительно с лицом, подавшим возражение. Доводы о том, что товары лица, подавшего возражение, изготавливаются в разных странах, прежде всего в Китае, не подтверждены документально.

Дипломы за 2004 год [9] выданы на имя ООО «Skippy», взаимосвязь с которым лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена (договор, соглашение и т.п.).

Мнения потребителей в отношении восприятия обозначения «ABC design»



() материалы возражения не содержат.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 6 Закона, является недоказанным.

Довод лица, подавшего возражение, о незаконности перехода прав на заявку от ООО «Балтийская Торговая Компания» после его ликвидации [1] другому лицу («Беллингер Лимитед») не относится к существу спора и компетенции палаты по патентным спорам.

Приведенная судебная практика, а также решение Роспатента по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по

ДЮРОСТОН
свидетельству № 358553 (**DUROSTONE**) [13] не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора. При этом делопроизводство по заявке осуществляется независимо, исходя из фактических обстоятельств каждого конкретного дела.

Доводы поступившего 13.12.2019 обращения от лица, подавшего возражение, по своей сути повторяют доводы возражения, оценка которых дана выше.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.04.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 350373.