

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее от 15.10.2018, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Итал Тайгер», г.Днепропетровск, Украина (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №632391, при этом установлено следующее.

CREEPS

Оспариваемый товарный знак « крысиная смерть » по заявке №2016717790 с приоритетом от 20.05.2016 зарегистрирован 12.10.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №632391 в отношении товаров 05 класса МКТУ, на имя ООО «ДЕЗПРОМ», г. Краснодар (далее - правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.10.2018, оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3 и подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 26.09.2000 в г. Днепропетровск (Украина) было зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью совместное предприятие «Итал Тайгер» с иностранными инвестициями (ООО СП «Итал Тайгер»). В 2008 г.

ООО СП «Итал Тайгер» сменило форму собственности и название на ООО «Итал Тайгер». С первого дня основания ООО «Итал Тайгер» начало активные действия по организации производства и продвижению на рынках, в первую очередь Украины, России и Белоруссии, родентицидного средства, которое получило название «Крысиная смерть № 1», и которое до сих пор не имеет аналогов в России, странах СНГ и Восточной Европы;

- еще до конца 2000 года на оригинальный состав средства на предприятии ООО «Итал Тайгер» были разработаны технические условия ТУ У 31017171.001-2001, на титульном листе которых указано название продукта «Средство родентицидное «Крысиная смерть № 1», стоят подписи и печати разработчика и согласующей стороны — Главного санэпидуправления МОЗ Украины (Заключение санитарно-гигиенической экспертизы № 5.05.07-290/5071 от 18.05.2001 г.). Разработанные Технические условия были официально зарегистрированы 09.07.2001 г. в Днепропетровском центре стандартизации, метрологии и сертификации, регистрационный номер 085/005650;

- в начале 2002 года автор заявленного обозначения и совладелец ООО СП «Итал Тайгер» Шимко Евгений Владимирович подал заявки на этикетку «Крысиная смерть № 1» и получил: патент Украины на промышленный образец № 6440, заявка № 2002040544 от 30.04.2002, и свидетельство Украины на знак для товаров и услуг № 40691, заявка № 2002043570 от 30.04.2002;

- в это же время - 24.12.2001 г. - Минздрав России утвердил Методические указания по применению родентицидного средства «Крысиная смерть № 1», а за два месяца до этого - 30.10.2001 г. - Московский городской Центр дезинфекции утвердил Научный отчет по оценке эффективности родентицидного средства «Крысиная смерть № 1» ООО СП «Итал-Тайгер». В дальнейшем родентицидное средство «Крысиная смерть № 1» производства ООО СП «Итал-Тайгер» успешно прошло испытания во многих государственных организациях и ведомствах Российской Федерации;

- родентицидное средство «Крысиная смерть № 1» ООО «Итал Тайгер» прошло государственную регистрацию, внесено в государственные реестры и

разрешено для изготовления на территории Российской Федерации, ввоза на территорию Российской Федерации;

- благодаря широкой рекламной кампании в средствах массовой информации, в различных печатных изданиях, а также в сети Интернет, российские потребители хорошо информированы о самом родентицидном средстве «Крысиная смерть № 1 », как о товаре, так и о его производителе ООО «Итал-Тайгер»;

- первый договор на поставку на территорию Российской Федерации родентицидной приманки «Крысиная смерть № 1» был подписан 29.11.2001 г. с ЗАО «Компания ВИТАКОР»;

- в последующем объемы реализации родентицидной приманки «Крысиная смерть № 1» в Российской Федерации стремительно росли, что обеспечивалось активной рекламной компанией и высоким качеством продукции;

- только по контрактам с ООО «ВЭД-Контракт» и в соответствии с приобщенными к возражению международными товарно-транспортными накладными, за период с 2002 года по 2016 год ООО «Итал Тайгер» было поставлено на территорию Российской Федерации 10 933 тонны продукции под торговой маркой «Крысиная смерть № 1» на сумму 754 000 000 руб. (семьсот пятьдесят четыре миллиона рублей). За этот же период в налоговые органы Российской Федерации было уплачено налогов и таможенных сборов на сумму 132 400 000 руб. (сто тридцать два миллиона четыреста тысяч рублей);

- то обстоятельство, что словесный элемент «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ» выведен из-под правовой охраны, не может явиться основанием для сохранения товарного знака в силе, поскольку потребитель, покупая товары с указанным обозначением, не осведомлен о дискламации его элементов, и ориентируется при выборе на все изображение в целом;

- благодаря вхождению в оспариваемый товарный знак словесного элемента «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ», оспариваемый товарный знак в целом является вводящим потребителей в заблуждение относительно товаров и их изготовителя;

- ООО «Итал Тайгер» является правообладателем товарных знаков №№ 647340, 663764, зарегистрированных в отношении товаров 05 класса МКТУ и имеющих приоритет от 20.01.2016. Товары, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки ООО «Итал Тайгер» и правообладателя, являются однородными. Товарные знаки ООО «Итал Тайгер» и правообладателя сходны до степени смешения, что подробно рассмотрено в приложении № 1 к возражению. Приоритет (20.01.2016) знаков ООО «Итал Тайгер» более ранний по сравнению с приоритетом (20.05.2016) оспариваемого товарного знака. Соответственно, регистрация товарного знака № 632391 произведена при наличии имеющих более ранний приоритет сходных товарных знаков, что является недопустимым применительно к подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №632391 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Анализ сходства до степени смешения и однородности товаров;
2. Распечатка из базы Роспатента товарного знака № 632391;
3. Устав общества с ограниченной ответственностью совместного предприятия «Итал Тайгер» с иностранными инвестициями - копия с переводом;
4. Устав ООО «ИТАЛ ТАЙГЕР» - копия с переводом;
5. Авторский договор о предоставлении исключительных прав на использование произведения от 09.11.2000г.;
6. ТУ 31017171.001-2001 Средство родентицидное «Крысиная смерть № 1» - титульный лист;
7. Договор № 50-01 от 02.06.2001 г., Дополнительное соглашение 1 от 02.06.2001 г. к Договору № 50-01, Приложение № 1 к Договору № 50-01 - Технологическая карта с графическим изображением, Акт приёма-

передачи выполненных работ № 83 от 19.07.2001 г., Накладная № 114 от 19.07.2001 г.;

8. Патент Украины на промышленный образец № 6440 от 16.09.2002 г., распечатка с официального сайта Украинского института интеллектуальной собственности по состоянию патента на апрель 2017 г. (действует);
9. Свидетельство Украины на знак для товаров и услуг № 40691 от 15.06.2004 г., распечатка с официального сайта Украинского института интеллектуальной собственности по состоянию свидетельства на апрель 2017 г. (действует);
- 10.Согласование Этикетки средства родентицидного «Крысиная смерть №1» (ООО СП «Итал Тайгер», Украина) на территории России, 2001 г.;
- 11.Методические указания по применению родентицидного средства «Крысиная смерть №1», 2001 г.;
- 12.Научный отчет по оценке эффективности родентицидного средства «Крысиная смерть №1» ООО СП «Итал-Тайгер», 2001 г.;
- 13.Экспертное заключение по установлению биологических регламентов использования родентицида «Крысиная смерть №1», 2003 г.;
- 14.Экспертное заключение по токсиколого-рыбохозяйственной характеристике родентицида Крысиная смерть № 1 ООО СП «Итал-Тайгер», 2003 г.;
- 15.Заключение по экологической оценке препарата Крысиная смерть № 1, ООО СП «Итал-Тайгер», 2003 г.;
- 16.Отчет о проведении регистрационных испытаний препарата крысиная смерть № 1», 2003 г.;
- 17.Экспертное заключение результатов регистрационных испытаний препарата крысиная смерть № 1 », 2003 г.;
- 18.Протокол лабораторных испытаний № 780, 2004 г.;
- 19.Протокол лабораторных испытаний № 780а, 2004 г.;

20. Экспертное заключение по токсиколого-гигиенической оценке препарата Крысиная смерть №1, Регистрант - ООО СП «Итал - Тайгер» (Украина)», 2004 г.;
21. Отчет о проведении регистрационных испытаний препарата Крысиная смерть № 1», 2004 г.;
22. Заключение на материалы досье ООО СП «Итал-Тайгер» по экологической оценке препарата Крысиная смерть №1, ПР (0,05 г/кг), 2004 г.;
23. Экспертное заключение результатов регистрационных испытаний родентицида «Крысиная смерть №1 », 2006 г.;
24. Регистрационное удостоверение № П № 0355-57/93-2002 от 08.01.2002 г.;
25. Свидетельство о государственной регистрации № 77.99.35.2.У.679.1.06 от 26.01.2006 г.;
26. Свидетельство о государственной регистрации пестицида и (или) агрохимиката № 0554 от 07.02.2007 г.;
27. Свидетельство о государственной регистрации № 77.99.1.2.У.1423.3.07 от 06.03.2007 г.;
28. Свидетельство о государственной регистрации № 77.99.1.2.У.11299.12.09 от 09.12.2009 г.;
29. Свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.88.002.E033960.08.11 от 25.08.2011 г.;
30. Свидетельство о государственной регистрации № 77.99.88.002.E005638.11.16 от 28.11.2016 г.;
31. Сертификат соответствия № РОСС иА.ХП09.В00553 от 30.01.2002 г.;
32. Сертификат соответствия № РОСС иА.ХП09.В00838 от 10.02.2004 г.;
33. Санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.99.28.244.А.000012.01.05 от 27.01.2005 г.;
34. Сертификат соответствия № РОСС UA.Хп09.В01110 от 31.01.2006 г.;
35. Санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.99.28.244.А.000556.11.06 от 22.11.2006 г.;
36. Сертификат соответствия № РОСС UA.Хп09.В01299 от 20.03.2007 г.;

37. Сертификат соответствия № РОСС UA.Xn09.B01428 от 30.01.2008 г.;
38. Сертификат соответствия № РОСС UA.Xn09.B01427 от 30.01.2008 г.;
39. Сертификат соответствия № РОСС UA.Xn09.B01724 от 14.01.2010 г.;
40. Сертификат соответствия № РОСС UA.Xn09.B01890 от 25.01.2011 г.;
41. Декларация о соответствии от 16.01.2012 г.;
42. Декларация о соответствии от 16.01.2014 г.;
43. Декларация о соответствии от 18.01.2017 г.;
44. Журнал «Ценовик. Сельскохозяйственное обозрение», 12 выпуск 2004 г.;
45. Справочно-информационный каталог «Зоо индустрия России», 2004 г.;
46. Газета «Metro», выпуск 24 ноября 2005 г.;
47. Газета «Беседка. Будьте здоровы!», № 34, 2006 г.;
48. Газета «Хозяйство. В саду. С Андреем Лозовым», № 37, 2006 г.;
49. Газета «Хозяйство. В огороде. С Андреем Лозовым», № 38, 2006 г.;
50. Рекламно-информационное издание «Рост», № 1, сентябрь 2007 г.;
51. Газета «Сам хозяин. На шести сотках», № 17 (351), 1-15 сентября 2007 г.;
52. Газета «Товары для дома, сада и огорода», № 12 (45), 17.09.2007 г.;
53. Рекламно-информационное издание «Рост», № 7(8), сентябрь 2008 г.;
54. Журнал «АгроРынок», № 2, 2009 г.;
55. Рекламно-информационное издание «Рост», № 2(10), апрель 2009 г.;
56. Справочник болезней и вредителей плодово-ягодных, овощных культур «Скорая помощь» вашему саду и огороду», приложение № 5 к газете «Крестьянин», 2009 г.;
57. Справочник «Препараты для дезинсекции и дератизации», Москва, 2009 г.;
58. Рекламно-информационное издание «ЮгАгро», 2010 г.;
59. Газета «Товары для дома, сада и огорода», № 11 (81), декабрь 2010 г.;
60. Газета «Крестьянин», № 39 (1008), 28 сентября 2011 г.;
61. Сельскохозяйственный справочник «Фолиант», 2011 г.;
62. Городской телефонный справочник «Фолиант», 2012-2013 гг.;
63. Специализированное справочное издание «АПК Эксперт», № 06, 2012-2013 гг.;

64. Специализированное справочное издание «АПК Эксперт», II квартал (13) 2014 г.;
65. Журнал «Животноводство России», 2014 г.;
66. Газета «Аргументы и Факты. На даче», № 17 (441), сентябрь 2015 г.;
67. Газета «Шесть соток. Регионы в Сибири», № 11 (18), ноябрь 2015 г.;
68. Газета «Шесть соток. В Сибири», № 11 (175), ноябрь 2015 г.;
69. Журнал «Дачный клуб», № 11, ноябрь 2016 г.;
70. Рекламный плакат;
71. Распечатка с сайта <http://www.italtiger.com/>;
72. Контракт № 980/45385351/00042 от 29.11.2001 г., Спецификация № 1 к Контракту, Протокол о намерениях, Письмо Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации № 28/267 от 13.02.2002 г., международная товарно-транспортная накладная;
73. Контракт поставки товара № 02/09 от 10.09.2002 г., Спецификация № 1 к Контракту, международная товарно-транспортная накладная;
74. Контракт поставки товара № 03/05 от 26.05.2003 г., Приложение № 1 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;
75. Контракт поставки товара № 09/04 от 16.02.2004 г., Приложение № 1 к Контракту, Приложение № 2 к Контракту, Приложение № 3 к Контракту, Приложение № 4 к Контракту, Приложение № 5 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;
76. Контракт поставки товара № 30/05 от 18.08.2005 г., международные товарно-транспортные накладные;
77. Контракт поставки товара № 47/05 от 07.11.2006 г., Дополнительное соглашение № 1 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;
78. Контракт поставки товара № 48/07 от 19.11.2007 г., Дополнительное соглашение № 1 к Контракту, Дополнительное соглашение № 2 к Контракту, Дополнительное соглашение № 3 к Контракту,

Дополнительное соглашение № 4 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;

79.Контракт поставки товара № 01/09 от 22.01.2009 г.;

80.Дополнительное соглашение №1 к Контракту, Дополнительное соглашение № 2 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;

81.Контракт поставки товара № 01/09 от 01.06.2009 г., международные товарно-транспортные накладные;

82.Контракт поставки товара № 01/10 от 11.01.2010 г., Дополнительное соглашение № 1 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;

83.Контракт поставки товара № 03/11 от 10.01.2011 г., международные товарно-транспортные накладные;

84.Контракт поставки товара № 04/11 от 14.02.2011 г., Дополнительное соглашение № 1 к Контракту, Дополнительное соглашение № 2 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;

85.Контракт поставки товара № 01/12 от 04.01.2012 г., международные товарно-транспортные накладные;

86.Контракт поставки товара № 05/12 от 01.08.2012 г., Дополнительное соглашение №1 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;

87.Контракт поставки товара № 01/13 от 10.01.2013 г., международные товарно-транспортные накладные;

88.Контракт поставки товара № 04/13 от 06.03.2013 г., Дополнительное соглашение №2 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;

89.Контракт поставки товара № 10/13 от 10.12.2013 г., Дополнительное соглашение №1 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные;

- 90.Контракт поставки товара № 01 /15 от 21.01.2015 г., Дополнительное соглашение №1 к Контракту, Дополнительное соглашение № 2 к Контракту, Дополнительное соглашение № 4 к Контракту, Дополнительное соглашение №6 к Контракту, международные товарно-транспортные накладные
- 91.Распечатка с сайта <http://www.italtiger.com/>;
- 92.Токсиколого-гигиенический паспорт на родентицидную приманку «Крысиная смерть № 1» (Украина), 2001 г.;
- 93.Вывод государственной санитарно-гигиенической экспертизы материалов относительно государственной регистрации пестицида (агрохимиката), Украина, 2001 г., с переводом;
- 94.Выписка из протокола № 01 заседания Совета по регламентации применения и внедрения дезинфекционных средств Министерства охраны здоровья Украины от 01.03.2001 г., с переводом;
- 95.Инструкция по применению родентицидного средства «Крысиная смерть №1», Украина, 2001 г., с переводом
- 96.Вывод государственной санитарно-гигиенической экспертизы нормативной документации № 5.05.07-290/5071 от 18.05.2001 г., Украина, с переводом;
- 97.Вывод государственной санитарно-гигиенической экспертизы № 5.10/22626 от 15.11.2001 г., Украина, с переводом;
- 98.Вывод государственной санитарно-эпидемиологической экспертизы №05.03.02-04/22495 от 27.05.2015 г., Украина, с переводом;
- 99.Свидетельство о государственной регистрации дезинфекционного средства №05.03.02-08/1236 от 05.06.2015 г., Украина, с переводом;
100. Отчет о регистрационных испытаниях родентицидного средства «Крысиная смерть №1», Республика Беларусь, 2002 г.;
101. Регистрационное свидетельство № 859-10-02 ЗВФП от 01.02.2002 г., Республика Беларусь;

102. Удостоверение о государственной гигиенической регистрации № 08-33-0.193270 от 15.04.2002 г., Республика Беларусь;
103. Удостоверение о государственной гигиенической регистрации № 08-33-0.390063 от 29.07.2010 г., Республика Беларусь;
104. Справка № 01/23-886 от 23.05.2010 г., Грузия, с переводом;
105. Регистрационное удостоверение № 976-112-10 от 03.12.2010 г., Азербайджанская Республика;
106. Регистрационное удостоверение № BDV 1642-168-15 от 14.12.2015 г., Азербайджанская Республика;
107. Сертификат регистрации фармацевтического продукта ветеринарного назначения № 1613 от 14.02.2012 г., Республика Молдова, с переводом;
108. Разрешение на выпуск биоцида на рынок по взаимному признанию № 1772-1/30.04.2015 г., Болгария, с переводом;
109. Выдержка из Единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц-предпринимателей и общественных формирований ООО «Итал Тайгер» с переводом;
110. ПО. Протокол № 1 общего собрания участников ООО «Итал Тайгер» от 15.01.2009г., с переводом;
111. Приказ №6-к о назначении директора ООО «Итал Тайгер» от 16.01.2009г.;
112. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Итал Тайгер», с переводом;
113. Справка о взятии на учет плательщика налогов ООО «Итал Тайгер», с переводом;
114. Распечатки из базы Роспатента на товарные знаки №№ 647340, 663764;
115. Решения ППС от 22.12.2017 г., от 29.05.2018 г., от 10.08.2018 г.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №632391, коллегия считает доводы возражения, поступившего 15.10.2018, неубедительными.

С учетом даты (20.05.2016) приоритета товарного знака по свидетельству №632391 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные

или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №632391 на соответствие требованиям подпункта 1 пункта 3 и подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.


Оспариваемый товарный знак по свидетельству №632391 представляет

CREEPS

собой словесное обозначение « крысиная смерть », выполненное буквами латинского и русского алфавита стандартным шрифтом. Словесные элементы «крысиная смерть» являются неохраняемыми элементами товарного знака. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ: «препараты для уничтожения вредных животных; средства для уничтожения паразитов; биоциды; препараты для уничтожения мышей; пестициды; яды; яд крысиный».

Противопоставленный товарный знак [1] по свидетельству №647340




представляет собой комбинированное обозначение «  », включающее

словесные элементы «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ». Неохраняемыми элементами товарного знака являются все слова, кроме «крысиная смерть» и «Ital tiger», «№1». Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ: «биоциды; препараты для уничтожения мышей; пестициды; препараты для уничтожения вредных животных; яд крысиный; яды».

Противопоставленный товарный знак [2] по свидетельству №663764



представляет собой комбинированное обозначение «», включающее словесные элементы «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ». Неохраняемым элементом товарного знака является «№2». Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ: «биоциды; препараты для уничтожения мышей; пестициды; препараты для уничтожения вредных животных; яд крысиный; яды».

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-2] показал, что сравниваемые товарные знаки содержат тождественное по смыслу и по звучанию словосочетание «крысиная смерть», что свидетельствует о фонетическом и семантическом сходстве сравниваемых знаков.

В оспариваемом товарном знаке словесный элемент «крысиная смерть» имеет статус неохраняемого элемента знака, однако данное обстоятельство не приводит к выводу о различии сравниваемых товарных знаков по следующим причинам.

Словесный элемент «CREEPS» оспариваемого товарного знака, который является охраняемым элементом знака, представляет собой лексическую единицу английского языка, которая переводится на русский язык, в том числе, как «мурашки» (<https://www.multitran.com/m.exe?s=creeps&l1=1&l2=2>). Однако для среднего российского потребителя значение английского слова «CREEPS» неизвестно, в связи с чем воспринимается как фантазийный словесный элемент.

Учитывая данное обстоятельство, при восприятии оспариваемого товарного знака в целом для среднего российского потребителя основную индивидуализирующую нагрузку в знаке выполняет словесный элемент «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ», поскольку он выполнен буквами русского алфавита и именно он легче запоминается потребителем при взгляде на оспариваемый товарный знак.

Таким образом, смысловое и фонетическое сходство словесных элементов «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ» в сравниваемых обозначениях, позволяет сделать вывод о сходстве между оспариваемым и противопоставленными товарными знаками [1-2].

Анализ однородности товаров 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака с товарами 05 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-2] позволяет установить, что они являются однородными, поскольку относятся к одному и тому же виду товаров.

Кроме того, коллегией было принято во внимание, что к обстоятельствам, которые могут усиливать вероятность смешения товарных знаков потребителем, и, следовательно, приводить к выводу о сходстве до степени смешения при оценке сходства товарных знаков, следует относить длительность пребывания на рынке товарного знака с более ранним приоритетом и совпадение товаров, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки, в группах однородных товаров.

Так, лицом, подавшим возражение, были предоставлены документы, иллюстрирующие, что противопоставленные товарные знаки [1-2], включающие словесные элементы «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ», длительное время использовались до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, для маркировки родентицидных средств «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ».

Учитывая вышеизложенное, проведенный анализ показал, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с

противопоставленным товарным знаком в отношении товаров 05 класса МКТУ, признанных однородными товарам 05 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-2] и в отношении указанных товаров не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

В рамках данного довода заявителем представлены документы в подтверждение того, что противопоставленные товарные знаки [1-2], включающие словесные элементы «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ», использовались до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, для маркировки родентицидных средств.

Однако для вывода о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 05 класса МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Вместе с тем, коллегия усматривает, что представленных материалов недостаточно для вывода о длительном и широком использовании обозначения в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться однозначная ассоциация между рассматриваемым обозначением и лицом, подавшим возражение.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

Следовательно, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №632391 на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.10.2018, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №632391 недействительным полностью.