


## ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 23.07.2018, поданное Обществом с ограниченной ответственностью фирма «ОЛИС ЛТД», Украина (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №655178, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2016727766 с приоритетом от 29.07.2016 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 07.05.2018 за № 655178 в отношении товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ОЛИС ЛТД», Республика Крым (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 655178 представляет собой



комбинированное обозначение , выполненное в виде этикетки, в котором изображение штрих – кода, знак переработки и экологический знак, натуралистическое изображение продуктов питания, все цифровые, буквенные и словесные элементы, кроме слова «Yandra» являются неохраняемыми элементами.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 23.07.2018 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 3(1), 9 статьи 1483 Кодекса и статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение (дизайн упаковки), которое является произведением (объектом графики и дизайна) согласно статьям 1225 и 1259 Кодекса. При этом исключительное право на произведение (дизайн и графическое исполнение упаковки) принадлежит лицу, подавшему возражение;

- так, в 2002 году Высочиним О.В. разработан фирменный шрифт и фирменный стиль компании. В 2008 году разработан внешний вид упаковки, включающий в себя зарегистрированный на Украине товарный знак «ОЛІС» (свидетельство №176250 с приоритетом от 25.09.2013, являющийся логотипом компании с 1996

года), который по инициативе и с разрешения лица, подавшего возражение, был переработан ООО «ПРИОРА». При этом товарный знак по свидетельству №176250, а также оригинальный дизайн упаковки и фирменный стиль были разработаны задолго до регистрации ООО «ОЛИС ЛТД» (правообладателя) в качестве юридического лица;

- широкую известность продукция (майонез, растительное масло, кетчуп, горчица, уксус) на территории Крыма получила благодаря своему высокому качеству и длительному использованию в едином стиле упаковки продукции под своим фирменным наименованием. Оригинальный и узнаваемый стиль компании способствовал повышению ее престижа и репутации, что приводит к возникновению устойчивой связи указанных выше товаров с определенным производителем – лицом, подавшим возражение;

- начиная с 2010 года и по настоящее время, продукция, произведенная лицом, подавшим возражение, реализовывалась на территории Крыма через обширную дистрибьютерскую сеть;

- с 2010 года лицо, подавшее возражение, активно осуществляло рекламу продукции в сети Интернет, на телевидении, на транспорте, а также на благотворительных и социальных проектах;

- учитывая тот факт, что Крым присоединился к Российской Федерации 16.03.2014 вместе со всем населением, проживающим на полуострове в составе Украины, круг потребителей остался прежним, которому более 8 лет была знакома продукция в оригинальной упаковке под фирменным наименованием и товарным знаком Украины «Оліс» по свидетельству №176250, зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение;

- с 2014-2015 гг. ООО «ОАЗИС» и Частное предприятие «Производственно-Коммерческая фирма «Оазис», аффилированные с правообладателем, являлись официальными дистрибьюторами продукции лица, подавшего возражение, произведенной в оригинальной упаковке, что подтверждается представленными договорами, контрактами, а также информацией, расположенной на официальном

сайте <http://dk-oazis.com/> ООО «ОАЗИС», согласно которой ООО «ОАЗИС» является дистрибьютером продукции ООО фирма «Оліс ЛТД» начиная с 2014 года;

- в настоящее время лицо, подавшее возражение, реализует свою продукцию через своих дистрибьюторов ООО «ОЛИС ГРУПП» (г. Белгород), ООО «ЛТ Крым» (г. Симферополь), ООО «КРЫМТОРГ» (г. Симферополь) на основании контрактов;

- сравнительный анализ дизайна упаковки лица, подавшего возражение, и оспариваемого товарного знака показал их сходство, обусловленное сходством графических элементов, их композиционным построением и цветовым сочетанием;

- приобретая исключительные права на оспариваемый товарный знак ООО «ОЛИС ЛТД» воспользовалось чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения. Копирование фирменного стиля лица, подавшего возражение, вводит потребителей в заблуждение и вызывает ложные представления о производителе товаров. При этом лицо, подавшее возражение, согласия на регистрацию товарного знака на имя ООО «ОЛИС ЛТД» не давало;

- согласно статье 10 bis Парижской конвенции всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, считается актом недобросовестной конкуренции. В действиях правообладателя лицо, подавшее возражение, видит злоупотребление правом. В настоящее время правообладатель и ООО «ОАЗИС» создают препятствия законной деятельности лица, подавшего возражение, и его дистрибьюторам. По заявлению правообладателя и ООО «ОАЗИС» были возбуждены в отношении дилеров лица, подавшего возражение, (ООО «ОЛИС ЛТД» (Краснодарский край), ООО «КРЫМТОРГ-С» (г. Симферополь) и ООО «ЛТ-КРЫМ», ООО «ОЛИС ГРУПП» (г. Белгород) дела о нарушении антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №655178 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Распечатка с официального сайта [www.fips.ru/](http://www.fips.ru/) сведений о товарном знаке по свидетельству № 646378;
2. Свидетельство о государственной регистрации ООО фирма «ОЛІС ЛТД», Украина, серия А00 №197632 от 03.02.1992г.;
3. Устав ООО фирма «ОЛІС ЛТД», 2013г.;
4. Выписка из единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц-предпринимателей и общественных формирований;
5. Сведения о товарном знаке «ОЛІС» по свидетельству № 176250 с приоритетом от 25.09.2013;
6. Договор № 0304 от 03.04.2017 об отчуждении исключительного права на созданное произведение, заключенный между ООО «Рекламное агентство «ПРИОРА» и ООО фирма «Оліс ЛТД», и приложения к нему (макеты изображений);
7. Договор № 0504 от 05.04.2017 об отчуждении исключительного права на созданное произведение, заключенный между ООО «Рекламное агентство «ПРИОРА» и ООО фирма «Оліс ЛТД», и приложения к нему (макеты изображений);
8. Договор № 0404 от 04.04.2017 об отчуждении исключительного права на созданное произведение, заключенный между О.В. Высочиным и ООО фирма «Оліс ЛТД», и приложения к нему (макеты изображений);
9. Договор № 353 от 20.10.2014, заключенный между Публичным акционерным обществом «Укрпластик» и ООО фирма «Оліс ЛТД», и приложения к нему (Ассортимент продукции, Допечатная подготовка, условия оплаты);
10. Письмо ООО фирма «Оліс ЛТД» за №73 от 28.04.2017, направленное ПАО «Укрпластик», и ответ ПАО «Укрпластик» за № 10-8/1468 от 09.06.2017;
11. Письмо ООО фирма «Оліс ЛТД» за № 74 от 28.04.2017, направленное ООО «ДПА», и ответ ООО «ДПА»;
12. Договор поставки №15-Д от 10.08.2011, заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и ООО «ДПА», и приложения к нему (эскизы макетов №1- №20);

13. Договор № 30/07-09 о размещении наружной рекламы от 30.07.2009, заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и ООО «СимСитиТранс», и приложения к нему;
14. Договор № 10/09-14 о размещении наружной рекламы от 10.09.2014, заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и частным предприятием «Элеганс-плюс», и приложения к нему (дополнительное соглашение №1; акты приема-передачи выполненных работ/услуг за октябрь – декабрь 2014г. и январь – ноябрь 2015г.);
15. Обращение правообладателя оспариваемого товарного знака и ООО «ОАЗИС» против регистрации обозначений «ОЛИС» и «ОЛІС» в качестве товарных знаков по заявкам №2016713489 и №2016713490, поданным на имя лица, подавшего возражение;
16. Договор № 01/08 ответственного хранения имущества от 01.08.2011, заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и частным предприятием «Производственно-коммерческая фирма «ОАЗИС», и приложения к нему (акт приема-передачи; условия выкладки продукции);
17. Договоры купли-продажи (с дилерской оговоркой), заключенные между ООО фирма «Оліс ЛТД» и частным предприятием «Производственно-коммерческая фирма «ОАЗИС» (№ 03/11 от 14.01.2011; № 13/14 от 02.01.2014; № 06/13 от 02.01.2013);
18. Контракт № 2609/2-М от 26.09.2014, заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и ООО «ОАЗИС», и приложения к нему;
19. Контракт № 0910-М от 09.10.2014, заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и частным предприятием «Производственно-коммерческая фирма «ОАЗИС», и приложение к нему;
20. Контракт № 1311-К от 13.11.2014, заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и частным предприятием «Производственно-коммерческая фирма «ОАЗИС»;
21. Контракт № 1311/2-РФ от 13.11.2014 заключенный между ООО фирма «Оліс ЛТД» и ООО «ОАЗИС»;

22. Определение УФАС по Республике Крым и г. Севастополю от 05.04.2018 о назначении дела 05/1028-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению;

23. Определение УФАС по Республике Крым и г. Севастополю от 03.05.2018 об отложении рассмотрения дела 05/1028-18 о нарушении антимонопольного законодательства;

24. Распечатки с сайта <https://web.archive.org/> сведений, расположенных на сайте <http://dk-oasis.com:80/assortiment/olis.html/> на даты: 29.08.2014, 15.03.2016; 19.04.2016; 04.10.2016;

25. Распечатки с сайта <http://dk-oasis.com/>.

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель и ООО «Оазис» (ОГРН №1149102001531), действительно, являются аффилированными компаниями в силу того, что учреждены близкими родственниками, а также ведут совместную деятельность, в том числе, в части совместного использования прав на товарные знаки «ОЛИС», «ОЛПС» и фирменное наименование («ОЛИС»);

- решением Крымского УФАС №07/434-16 от 05.12.2017 (далее – решение УФАС №07/434-16) было установлено, что на территории Республики Крым (г. Севастополь) продукция с использованием упаковки, включающей обозначение «ОЛИС», была введена в гражданский оборот ООО «Оазис» с июля 2015 года, в то время, как продукция лица, подавшего возражение, появилась в январе 2017 года;

- наличие товарного знака по свидетельству №176250, правовая охрана которому предоставлена на территории Украины на имя лица, подавшего возражение, не порождает исключительных прав на этот товарный знак на территории Российской Федерации;

- наличие права на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, без подтверждения его деятельности на территории Российской Федерации, не может являться основанием, препятствующим регистрации оспариваемого товарного знака на территории Российской Федерации;

- документы, представленные лицом, подавшим возражение, обосновывают осуществление деятельности на территории других стран;

- решением УФАС №07/434-16 был проведен анализ рынка реализации майонезной продукции. В числе наиболее крупных участников рынка указано ООО «ОАЗИС» (дополнительно указано, что правообладатель также является участником рынка с января 2017 года). При этом в числе участников рынка украинская компания ООО фирма «Оліс ЛТД» не значится;

- что касается рекламы продукции в Интернет, то следует отметить, что представленная информация не подтверждена соответствующими документами. Кроме того, информация в видеороликах не позволяет определить: в какое время произведена съемка; в какое время, когда, кем монтирована съемка; что именно является реальной съемкой, а не монтированной; продукция какой именно компании изображена на видео; в каком месте произведена съемка; на территории какой страны велась съемка; данная запись является оригинальной или копией;

- разрешение спора об авторстве не относится к компетенции Роспатента, данный спор может быть разрешен в судебном порядке;

- между тем, если принять во внимание даты заключения договоров [6, 7] и провести анализ макетов этикеток, приложенных к данным договорам, с этикетками, созданными по договору от 09.07.2015, права на которые принадлежат ООО «ОАЗИС», то можно сделать вывод о том, что права на спорные этикетки возникли у ООО «ОАЗИС» ранее, чем у лица, подавшего возражение;

- наличие у лица, подавшего возражение, товарного знака по свидетельству №176250, правовая охрана которому предоставлена на территории Украины, а также заявок №2016713489, №2016713490, поданных на регистрацию товарных знаков «ОЛИС», «ОЛІС» на его имя (по которым приняты решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака), не может служить основанием для признания факта известности обозначений «ОЛИС», «ОЛІС» на территории Российской Федерации;

- что касается Частного предприятия «Производственно-коммерческая фирма «ОАЗИС», с которым лицом, подавшим возражение, были заключены договоры, то



правообладатель отмечает, что данное предприятие прекратило свою деятельность и не входит в группу лиц с ООО «ОАЗИС»;

- анализ представленных контрактов, дистрибьютерских договоров, накладных, подтверждают лишь факт сотрудничества, но не поставку товара в спорной упаковке (что также подтверждается решением УФАС №07/434-16);

- с учетом изложенного выше правообладатель отмечает, что регистрация оспариваемого товарного знака на его имя не могла нарушить репутацию лица, подавшего возражение;

- представленные рекламные материалы носят единичный характер, использовались в незначительный по продолжительности период времени и только на узкой территории Крыма, следовательно, не могут свидетельствовать о широкой известности товаров лица, подавшего возражение;

- довод о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям статьи 10 bis Парижской конвенции не относится к компетенции Роспатента.

В подтверждение изложенного правообладателем были представлены следующие материалы:

26. Решение Федеральной антимонопольной службы по республике Крым и городу Севастополю за № 07/434-17 от 07.03.2017;
27. Решение Федеральной антимонопольной службы (ФАС России);
28. Договор поставки товара за № 28-09-2015/2 пр от 28.09.2015, заключенный между ООО «Торговый Дом «АЛЕКС» и ООО «ОАЗИС»;
29. Договор поставки товара за № 296 от 13.01.2016, заключенный между ИП «Хомченко А.П.» и ООО «ОАЗИС»;
30. Договор на производство и поставку продукции за № 00100 от 01.07.2016, заключенный между ООО «Камышинский комбинат продуктов питания» и ООО «ОАЗИС», и приложения к нему (виртуальные образы этикеток производимого товара; спецификации наименования продукции);
31. Изменения к свидетельству на товарный знак №646378;

32. Материалы, касающиеся государственной регистрации Роспатентом предоставления права использования товарного знака по свидетельству №646378 по лицензионному договору.

В адрес представителя лица, подавшего возражение, указанный при подаче возражения, в установленном порядке было направлено уведомление о дате заседания коллегии, назначенной на 07.11.2018. В материалах заявки имеются сведения о вручении ему указанного выше уведомления (распечатки с сайта Почты России «отслеживание почтовых отправлений»). Однако на указанную дату заседания лицо, подавшее возражение не явилось.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (29.07.2016) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №655178 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила) и Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пересмотренную в Брюсселе 14.12.1900, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958 и Стокгольме 14.07.1967 и измененную 02.10.1990 (далее – Парижская конвенция).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 9 подпункта 1 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано ООО фирма «ОЛІС ЛТД», Украина, заинтересованность которого обусловлена тем, что на дату подачи возражения данное общество осуществляло хозяйственную деятельность в области производства и реализации товаров, однородных товарам 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации под сходным обозначением, а также являлось обладателем исключительных прав на произведения (в виде этикеток).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 655178 представляет собой



комбинированное обозначение, выполненное в виде этикетки, в котором изображение штрих – кода, знак переработки и экологический знак, натуралистическое изображение продуктов питания, все цифровые, буквенные и словесные элементы, кроме слова «Yandra» являются неохраняемыми элементами. Знак охраняется в зеленом, светло-зеленом, желтом, светло-желтом, синем, красном, фиолетовом, белом, черном цветовом сочетании.

Согласно доводам возражения регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

поскольку лицо, подавшее возражение, длительно использовало сходное обозначение до даты приоритета оспариваемой регистрации.

Коллегия отмечает, что сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

В этой связи необходимо отметить, что представленные лицом, подавшим возражение, договоры [17] и контракты [18-21] представляют собой договоры о намерении лица, подавшего возражение, ввести в гражданский оборот на территории Российской Федерации соответствующей продукции (что также подтверждается доводами правообладателя), поскольку к ним не приложены документы, подтверждающие их исполнение (например, товарные накладные, счета-фактуры, инвойсы, сведения о банковском переводе денежных средств на счет лица, подавшего возражение, за поставленный товар, сопроводительные документы, российские грузовые таможенные декларации, заверенные удостоверительными отметками таможенного учреждения Российской Федерации, которые подтверждали бы факт законного пересечения этими товарами государственной границы Российской Федерации и др.). Следовательно, представленные материалы [17-21] не могут свидетельствовать о фактическом введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров лица, подавшего возражение.

Кроме того, к контрактам [19-21] не приложены спецификации об ассортименте поставляемой продукция и ее маркировке, что не позволяет соотнести их с оспариваемым товарным знаком и товарами.

Что касается представленных договоров на проведение рекламной кампании товаров лица, подавшего возражение, на автотранспорте [13, 14], то следует отметить следующее.

К договору [13] приложен дизайн и особенности размещения рекламных материалов лица, подавшего возражение, на транспортных средствах, однако не приложены документы, подтверждающие факт их исполнения, следовательно, напрямую не свидетельствуют о рекламе товаров под сходным обозначением. К договору [14] приложены акты-приема-передачи выполненных работ, однако не приложен дизайн и особенности размещения рекламных материалов лица, подавшего возражение, на транспортных средствах, что не позволяет соотнести данные материалы с оспариваемым товарным знаком.

Что касается представленных сведений из сети Интернет [24] и ссылок на сайт [www.youtube.com](http://www.youtube.com), указанных в тексте возражения, то следует отметить, что данные сведения носят декларативный характер, поскольку представлены без каких-либо объективных подтверждений указанной деятельности лица, подавшего возражение. Кроме того в видеороликах с сайта [www.youtube.com](http://www.youtube.com) отсутствуют сведения о территории распространения продукции лица, подавшего возражение, даты их публикации, при этом содержатся сведения о товарах (например, масло сливочное), которые, не однородны оспариваемым товарам.

Иных материалов, свидетельствующих о введении в гражданский оборот товаров лица, подавшего возражение, на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемой регистрации, материалы возражения не содержат.

Таким образом, представленные материалы не могут свидетельствовать о длительном и интенсивном использовании лицом, подавшим возражение, сходного обозначения в отношении оспариваемых товаров до даты приоритета оспариваемой регистрации на территории Российской Федерации и, следовательно, об известности на эту дату данных товаров и их производителя – лица, подавшего возражение.

Данный вывод также подтверждается решением Федеральной антимонопольной службы по республике Крым и городу Севастополю [26], согласно которому продукция лица, подавшего возражение, под сходным обозначением, была введена в гражданский

оборот на территории Российской Федерации в январе 2017 года, т.е. после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

С учетом всех обстоятельств дела коллегия полагает, что отсутствуют основания для вывода о том, что у российского потребителя до даты приоритета оспариваемого товарного знака сложилась устойчивая ассоциативная связь между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и конкретным хозяйствующим субъектом - лицом, подавшим возражение, и, следовательно, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 3(1) статьи 1483 Кодекса не доказан.

Анализ на соответствие оспариваемого товарного знака положениям пункта 9 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно представленным материалам [6-8] лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительных прав на серию произведений дизайна, выполненных в виде этикеток [6,7], и в виде овальной плашки, внутри которой по центру расположен словесный элемент «ОЛПС», выполненный в одном случае стандартным шрифтом, в двух других случаях - оригинальным шрифтом [8].

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и изображений, приложенных к договорам [6, 7], показал, что они не являются тождественными, поскольку имеют ряд отличий. Так, оспариваемый товарный знак не содержит словесных элементов «ОЛПС», «ЧУДОВИЙ», «СТОЛОВИЙ», «СМАЧНОГО ВАМ!», которые содержатся в изображениях лица, подавшего возражения, отличаются изобразительными элементами.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и изображений, приложенных к договору [8], показал, что сравниваемые обозначения различны, так как приложенные к договору [8] макеты изображений представляют собой комбинированное обозначение, в виде овальной плашки, внутри которой по центру расположен словесный элемент «ОЛПС», которое не содержится в оспариваемом товарном знаке.

Вместе с тем, правообладатель обращает внимание, что оспариваемый товарный знак, выполненный в виде этикетки, позиционировался в гражданском обороте как его

собственное произведение дизайна, а не как объект авторского права лица, подавшего возражения. При этом согласно доводам отзыва наличие авторского права на произведение дизайна у лица, подавшего возражение, на дату приоритета оспариваемого товарного знака оспаривается правообладателем.

В сложившейся ситуации усматривается наличие спора о столкновении авторских прав на два произведения дизайна. Поскольку рассмотрение споров в части возникновения авторских прав не относится к компетенции Роспатента и должно рассматриваться в судебном порядке, разрешение данного спора по существу не может быть осуществлено в рамках данного административного разбирательства.

Что касается довода возражения о том, что предоставление правовой охраны знаку по свидетельству №655178 должно рассматриваться как акт недобросовестной конкуренции, то следует отметить следующее.

Установление данного факта не относится к компетенции Роспатента, а заключение антимонопольного органа о том, что действие по предоставлению правовой охраны оспариваемому знаку признаны недобросовестной конкуренцией, в материалах возражения отсутствует.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.07.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №655178.**