

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Ситал-Н" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №72093, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №72093 на промышленный образец «Эмблема «Подкова», выдан по заявке №2007504568/49 на имя Маврина Владимира Валерьевича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 19.12.2007, со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Эмблема,



характеризующаяся

- выполнением в виде горизонтально вытянутой композиции, состоящей из

изобразительного элемента и текстовой части в виде шрифтовой надписи с прямым нормальным шрифтом в две строчки;

- выполнением нижней строчки крупными буквами, а верхней строчки мелкими буквами;

- выполнением изобразительного элемента на основе треугольной фигуры с широким горизонтальным основанием, остроконечным верхним концом и частично перекрытой дугообразной фигурой;

отличающаяся

- выполнением изобразительного элемента с правой стороны текстовой части, причем дугообразная фигура выполнена в виде стилизованного изображения подковы, а треугольная фигура выполнена в виде стилизованного изображения автомобильной дороги с центральной прерывистой разделительной линией, загнутой верхним концом в сторону шрифтовой надписи;

- наличием горизонтальной линии между строчками;

- колористическим решением, построенным на сочетании желтого фона и коричневых, серых и черных элементов».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что промышленный образец по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, поскольку является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации №184640 (далее – [1]).

При этом в возражении отмечено, что имеется не только семантическое и фонетическое сходство, но также и графическое сходство промышленного образца по оспариваемому патенту с товарным знаком [1].

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии Интернет-распечаток с отзывами (далее – [2]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв по мотивам возражения от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. № 4813 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона не признаются патентоспособными промышленными образцами, в частности решения изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.2 Правил не признаются патентоспособными промышленными образцами согласно пункту 2 статьи 6 Закона, в частности, решения изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5 Правил проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к промышленным образцам. Проверяется также, не относится ли заявленное предложение к числу не

признаваемых патентоспособными решениям изделий согласно положению пункта 2 статьи 6 Закона (пункт 2.2 Правил). К решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона, относятся содержащие изображения и (или) слова и (или) словесные обозначения, сходные до степени смешения или воспроизводящие, в частности, охраняемые в Российской Федерации товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров и услуг, право на которые в отношении однородных изделию товаров не принадлежит заявителю.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой художественно-конструкторское решение внешнего вида эмблемы, предназначенной для использования как символическое изображение обозначения, указывающего на направление деятельности, заключающееся, согласно описанию заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, в следующем – шиномонтаж, ремонт и реализация автошин и запчастей.

Свидетельство [1], приведенное в возражении, обеспечивает охрану товарному знаку, который представляет собой обозначение «подкова» на желтом фоне с изображением подковы, стилизованной в виде поперечного сечения шины. Данный товарный знак не принадлежит патентообладателю оспариваемого патента и был зарегистрирован (14.02.2000) до даты приоритета (19.12.2007) промышленного образца по оспариваемому патенту, в частности, в отношении товаров и/или услуг по следующим классам МКТУ:

12 - транспортные средства; устройства для приведения в движение по земле, воде и воздуху;

16 - печатная продукция; учебные материалы и наглядные пособия (за исключением аппаратуры); пластмассовые материалы для упаковки, не относящиеся к другим классам;

39 - транспорт; упаковка и хранение товаров; организация путешествий;

42 - реализация товаров.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту не содержит видов деятельности однородных с товарами/услугами по свидетельству на товарный знак [1], т.е. не может быть отнесено к решениям изделий, противоречащим принципам гуманности и морали из-за наличия правовой охраны у товарного знака [1].

Кроме того, нельзя согласиться с тем, что решение эмблемы по оспариваемому патенту содержит элементы, помимо словестного, являющиеся сходными до степени смешения или воспроизводящими товарный знак по свидетельству [1].

Так и в решении изделия по оспариваемому патенту и в товарном знаке по свидетельству [1], по центру эмблемы размещена шрифтовая графика, размер и расположение которой указывает на ее сильное композиционное значение в общем визуальном восприятии обоих решений. Шрифтовая графика выполнена с прямым нормальным шрифтом в две строчки, нижняя - крупными буквами, а верхняя - мелкими буквами. При этом шрифтовая графика, приведенная на эмблеме по оспариваемому патенту, зрительно отличается от шрифтовой графики, представленной на объемном товарном знаке по свидетельству [1], и своим начертанием и использованным цветовым решением (оспариваемый патент / свидетельство [1]):



Более того, еще больший акцент упомянутым различиям придает линия, подчеркивающая шрифтовую графику в оспариваемом промышленном образце.

Кроме того, приведенное в правой стороне текстовой части дугообразной фигуры выполненной в виде стилизованного изображения подковы, а также треугольной фигуры, загнутой верхним концом в сторону шрифтовой надписи, в виде стилизованного изображения автомобильной дороги с центральной прерывистой разделительной линией. При этом подкова,

изображенная на товарном знаке по свидетельству [1], не является отдельно стоящим изображением, а является частью слова, буквой «П», стилизованной в виде поперечного разреза автомобильной покрышки с ярко выраженным протектором, изображение которой отсутствует на эмблеме по оспариваемому патенту. Здесь нужно отметить, что и упомянутая подкова на фоне дороги и упомянутая подкова в виде разреза покрышки, акцентируя на себя внимание, индивидуализируют внешний вид сравниваемых решений:



Что же касается фона, на котором выполнена упомянутая выше шрифтовая графика в сравниваемых решениях, то следует отметить его слабую выразительность в общем композиционном построении, что указывает на его нюансный характер при визуальном восприятии таких решений.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения о возможности отнесения промышленного образца по оспариваемому патенту к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона, нельзя признать убедительными.

Что касается распечаток отзывов [2], то их наличие не меняет сделанного выше вывода. При этом отзывы [2], оставленные пользователями, представляют собой лишь частное мнение составивших их лиц.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности выдачи оспариваемого патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.08.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №72093 оставить в силе.