

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Карпицкой Ю.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №158226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №158226 на полезную модель «Секция анкерной крепи» выдан по заявке №2015117372/03 с приоритетом от 06.05.2015 на имя Зубкова А.А. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Секция анкерной крепи, включающая металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в точках контакта, анкер с опорной плитой, установленный в пространстве между стержнями, расстояние между которыми меньше габарита опорной плиты, отличающаяся тем, что продольные и поперечные стержни контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней.

2. Секция анкерной крепи, отличающаяся тем, что концы стержней выполнены свободными и выступающими за пределы точек контакта.

3. Секция по п. 2, отличающаяся тем, что концы стержней выполнены выгнутыми в направлении от опорной плиты.

4. Секция по п. 1, отличающаяся тем, что стержни выполнены из арматурного профиля».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что согласно ГОСТ 31559-2012 (далее – [1]) и Инструкции по расчету и применению анкерной крепи на угольных шахтах, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 17 декабря 2013 года, №610 (далее – [2]), решетка не входит в состав анкерной крепи, и является отдельным дополнительным элементом. По мнению лица, подавшего возражение, анкерная крепь может использоваться без затяжки в виде металлической решетки, а решетка сама по себе может быть использована для других видов крепи, например, рамной, как раскрыто в патентных документах:

- SU 1492063 A1 (далее – [3]);
- SU 1696718 A1 (далее – [4]);
- DE 1962009 (далее – [5]).

Следовательно, секция анкерной крепи состоит из двух независимых друг от друга устройств - анкерной крепи и металлической решетки (решетчатой затяжки), которые могут быть использованы независимо друг от друга. При этом, «объединение двух независимых решений в «секцию» не исключает нарушения требования единства полезной модели и несущественность части признаков, не относящихся к решетке». Влияние признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту, касающихся анкера и опорной плиты, на повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи, в описании полезной модели полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыто. Следовательно, в отношении заявленного технического результата эти признаки являются несущественными и относятся к другому устройству.

На основании изложенного в возражении указано, что к существенным признакам независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту относятся признаки, характеризующие металлическую решетку:

- металлическая решетка, состоящая из продольных и поперечных стержней;
- стержни сварены между собой в точках контакта;
- продольные и поперечные стержни контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней.

По мнению лица, подавшего возражение, указанные выше признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе CN 201050378 Y, опубл. 23.04.2008 (далее – [6]).

Кроме того, в возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу RU 2471992 C1, опубл. 10.01.2013 (далее – [7]).

Также по мнению лица, подавшего возражение, «использование анкерной крепи совместно с решетчатой затяжкой» известно из следующих источников информации:

- Анкерное крепление горных выработок за рубежом. Анализ опыта создания, становления и современного состояния. Ред. П.В. Егоров, «Кузбассвуиздат», Кемерово 2001 г., стр. 94, 94, 102, 135-145, 160-165 (далее – [8]);
- Анкерная Крепь. Справочник. А.П. Широков и др., «Недра», Москва

1990 г., стр. 68-70 (далее – [9]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 08.10.2018 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- в формуле патента заявлена ни сетка анкерной крепи, ни анкер, ни опорная плита, а именно секция анкерной крепи, т.е. понимается единая система взаимосвязанных и выполненных единым блоком (связанных между собой) элементов: анкер, опорная плита, решетка, образованная стержнями. Следовательно, достижение технического результата «повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи» может быть обеспечено только секцией анкерной крепи как единым блоком, а не отдельными ее элементами;

- разделение секции на отдельные компоненты исключает возможность выполнения ее функционального назначения - укрепление поверхности выработки. Решётка обеспечивает взаимодействие с поверхностью выработки, воспринимает действующую на неё нагрузку и передает её на опорную плиту. Данная функция определяется технической характеристикой - нагрузочной способностью;

- признак «анкер с опорной плитой» является существенным, поскольку из фиг.1, поясняющей полезную модель по оспариваемому патенту, очевидно, что анкер 2 удерживает опорную плиту 3, которая служит опорой, для стержней решетки 6 и 7. Без реализации взаимодействия опорной плиты 3 и решетки 1, секция анкерной крепи не существует. Опорная плита при соединении с анкером обеспечивает повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи, за счет повышения общей жесткости секции анкерной крепи;

- признаки «анкер с опорной плитой установлен в пространстве между стержнями», является существенным, поскольку иных вариантов размещения анкера относительно стержней, которые обеспечивали бы назначение полезной

модели, не существует. Следовательно, без указанного расположения анкера с опорной плитой относительно стержней невозможно достижение назначения устройства;

- признаки «расстояние между стержнями меньше габарита опорной плиты» также не могут быть несущественным, поскольку если опорная плита 3 меньше по габаритам, чем расстояние между стержнями 6 и 7, то она будет свободно проходить между их ячейками и не сможет служить опорой для стержней решетки, а, следовательно, выполнять свою функцию в передаче нагрузки на стержень и обеспечить функционирование секции анкерной крепи;

- из сведений, содержащихся источниках информации [6] - [9], не известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 124735 U1, опубл. 10.02.2012 (далее – [10]);

- Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов под ред. Н.Ю. Шведова, Издательский центр «Азбуковник», Москва 2007 г., стр. 871 (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных

актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 9.7.4.2 Регламента в разделе описания «уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа). В качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии родовым понятием независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту она относится к секции анкерной крепи, предназначенной для крепления выработок анкерами.

Вместе с тем патентный документ [б] относится к стальной решетке для поддержки выработки, т.е. техническому решению иного назначения. В связи с этим он не может быть учтен для проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше подпункт (2.2) пункта 9.4 Регламента).

С доводами возражения, приведенными в обоснование того, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий родовое понятие – секция анкерной крепи, является несущественным, согласиться нельзя.

Данный признак является существенным ввиду следующего.

Полезная модель по оспариваемому патенту, в соответствии с описанием, направлена на «повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи».

Таким образом, технический результат, на достижение которого направлена данная полезная модель, указан таким образом, что признак секция анкерной крепи находится с ним в непосредственной причинно-следственной

связи. При этом наличие данного признака определяет возможность функционирования полезной модели по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [7] (см. реферат, описание стр. 3, и фиг. 1-3) известна анкерная крепь с сетчатым ограждением. Сетка состоит из продольных и поперечных пластмассовых лент, сваренных между собой в точках контакта. Анкер с опорной плитой установлен в пространстве между лентами, расстояние между которыми меньше габарита опорной плиты. Продольные и поперечные ленты контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси лент.

Полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [7] тем, что содержит металлическую решетку, выполненную из стержней. При этом пластиковая сетка в решении по патентному документу [7] и металлическая решетка в решении по оспариваемому патенту имеют разное функциональное назначение:

- в решении по патентному документу [7] сетка является ограждением и предназначена для улавливания выпадающих кусков породы;
- в решении по оспариваемому патенту на решетку набрызгивается бетон, для укрепления анкерной крепи.

Из источников информации [8] и [9] известны анкерные крепи с сетчатым ограждением. Однако, указанные сетчатые ограждения также как и в решении по патентному документу [7], предназначены для улавливания выпадающих кусков породы, т.е. предназначены для реализации иной функции.

Кроме того, решениям, известным из источников информации [8] и [9] не присущи, по меньшей мере, следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: металлическая решетка состоит из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в смежных точках контакта с противоположных сторон от оси стержней.

Что касается источников информации [1]-[5], то в возражении они не использовались для оценки полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем следует отметить, что решениям, известным из источников информации [1], [2] и [5] также не присущи, по меньшей мере, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в смежных точках контакта с противоположных сторон от оси стержней.

Технические решения по патентным документам [3] и [4] относятся к затяжкам для горных выработок, т.е. решениям иного назначения. В связи с этим они не могут быть учтены для проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше подпункт (2.2) пункта 9.4 Регламента).

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Материалы [10] и [11] представлены патентообладателем для сведения.

Относительно доводов возражения касающихся того, что в независимом пункте 1 формулы полезной по оспариваемому патенту охарактеризовано два отдельных устройства и, следовательно, нарушено единство, следует отметить, что нарушение единства полезной модели не относится к мотивам для оспаривания патента, изложенным в пункте 1 статьи 1398 Кодекса.

От лица, подавшего возражение, 16.10.2018 поступило особое мнение, доводы которого по существу повторяют доводы возражения, которые подробно были рассмотрены выше.

К особому мнению приложены следующие материалы:

- Советский энциклопедический словарь гл. ред. А.М. Прохоров, «Советская энциклопедия», Москва 1985 г., стр. 172, 1267 (далее – [12]);
- ГОСТ 10884-94 (далее – [13]).

Материалы [12] и [13] носят справочный характер и не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.07.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №158226 оставить в силе.